

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kartal Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. június 22-én** megtartott ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint

Meghívottként részt vett az ülésen:

Balogh Zoltánné	jegyző
Varga Zoltánné	pénzügyi-gazdasági irodavezető
Tóth Ilkó Mihályné	Játéksziget Napköziotthonos Óvoda óvodavezető
Czakóné Szarvas Éva	Játéksziget Bölcsőde bölcsődevezető

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, Jegyző Asszonyt és a megjelent vendégeket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 megjelent fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

Napirendi javaslat:

1. Az Aszódi Központi Orvosi Ügyelet 2014. évi működéséről szóló beszámoló megtárgyalása
2. Játéksziget Napköziotthonos Óvoda működésével kapcsolatos szülői reagálások, panaszok
3. Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, mint a Zöld Híd Régió Nkft. törzstőke-pótlására támogatási pályázat benyújtásáról döntés
4. A Lehel utcai ingatlanok szennyvízesatorna és ivóvíz hálózata kiépítésére tekintettel a tulajdonosokra áthárítandó hozzájárulás összegéről döntés
5. A régi könyvtár (Arany J. u.) megvásárlására benyújtott kérelem megtárgyalása
6. Kartali Nefelejcs Népzenei Együttes és Közhasznú Kulturális Egyesület támogatási kérelme
7. Szent Erzsébet Karitászcsoport nyári táborozáshoz támogatási kérelem
8. Czeglédy Gyuláné és Torba János közterület használati engedély iránti kérelme
9. Kartali Könyves Kálmán Általános Iskola tanterem kérelme
10. Sportkonceptió fejlesztési céljainak jóváhagyása
11. Közművelődési érdekeltségi pályázat beadásáról döntés
12. Tájékoztatás a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Szásziné Gvőri Éva képviselő: Kérdezem, hogy a Játéksziget Napköziotthonos Óvodára vonatkozó témát miért nem zárt ülésen beszéljük meg? Javaslom, hogy zárt ülésen beszéljük meg.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Azért nem zárt ülés, mert beszkenelve minden képviselő megkapta az ide vonatkozó szülői panaszokat, a Képviselő-testületnek van címezve, tehát nem titok. Ezen kívül, ahogy látom nagyon sok óvónő és szülő megjelent, azt gondolom, hogy miután sok családot érint, ezért ezt nem zárt ülésen kell tárgyalni. Ezen túl a vezető óvónő is a válaszában szembesítést kért, úgy gondolom, hogy itt a lehetőség, egy nyílt ülésen mindenki mondja el, hogy mit miért tett, ki mivel nem ért egyet. Nem gondolom, hogy ez zárt ülés témája kell, hogy legyen.

Kalcsó Tibor képviselő: Én is a Játéksziget Napköziotthonos Óvodával kapcsolatosan szólok. Olyanon kell majd vitatkoznunk, amiről nem beszéltünk. Ugyanis mindenegyész átszervezéshez először testületi döntés kell. Most kaptunk egy anyagot, nem akarom bántani azokat, akik ebben részt vesznek, nyilvánvalóan féltik a gyerekeiket. Mende-mondákra alapozva vitatkozni, csinálhatunk belőle egy Galga-menti cirkuszt, gondolom, hogy nagyon jó lesz, gondolom a polgármester örülni fog neki. Én megmondom őszintén, nem örülök neki. Azt szeretném, ha elnapolnánk ezt a dolgot és beszéljük meg úgy, ahogy az Éva mondta, zártkörűen. Beszéljük meg, hogy miről szól a történet, ki lehet azt bogozni, hogy ki volt esetleg ennek a felbujtója, nem felbujtója. Nem történt semmi, valakik állítanak olyakat, amiről szó sincs.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Tisztelt képviselő társam szeretném elmondani, hogy polgármesterként nem szeretnék Galga-menti cirkuszt. Viszont azt gondolom, hogy ha a Képviselő-testülethez ennyi panasz érkezik, azzal foglalkozni kell, nem zárt ülésen, nem elnapolva. Merthogy június vége van és ezek nem titkok, ezek nem feltételezések, ezek leírt dolgok. Nem gondolom, hogy a szülők panaszát úgymond el kellene napolni.

Kalcsó Tibor képviselő: Én nem a szülők panaszára gondoltam, bocsánat. Ez gyakorlatilag nem is kerülhetett volna ide, hogy ha egy normális polgármester vezeti ezt a dolgot, akkor nem is kerülhetett volna a falu elé. Én úgy gondolom, hogy egy jó vezetőnek az a feladata többek között, hogy ha valaki hülyeséget csinál, vagy rosszat mond, vagy rosszat sejtet, akkor

házon belül lebonyolítani. Beszélhetünk sok mindenről, nekem semmi titkom nincs senkivel kapcsolatban, én csak minősítem ezt a dolgot, hogy hová süllyedtünk.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Jó, akkor szerintem most ezt fejezzük be, hogy jó polgármester vagyok vagy sem. Én azt gondolom, hogy akkor jó polgármester egy polgármester, ha a falu panaszát kezeli, és nem eltusolja, és nem zárt ülésen, és nem szembesítésekkel foglalkozik. Azt gondolom, hogy kellőképpen tájékozott a Képviselő-testület ebben a témában, ugyanis minden szülői beadványt, a vezető óvónő választát kronológiai sorrendben, e-mailben megkapták. Ha vették a fáradságot a képviselő társaim és elolvasták az előterjesztéseket, mert ezek szerint nem biztos, hogy mindenki elolvasta, akkor nagyon jól tudja, hogy miről van szó. Nem hiszem, hogy most derülnek ki újdonságok, mindent el lehetett olvasni.

Napirendi javaslatot kérek, mást nem.

Bognár László képviselő: Ehhez kapcsolódik, elég kardinalis ügyről van szó, sokkal kisebb volumenű dolgokat is a szakbizottságok tárgyalnak ki. Tudtommal a Szociális Bizottság sem foglalkozott ezzel az ügyvel, úgy hogy az előttem szóló két képviselőhöz csatlakoznék, hogy először Szociális Bizottság keretében tárgyaljuk és utána lehet nyílt ülésen, kamerák előtt elmondani, de azért alapozzuk meg megfelelően az eljárást. Köszönöm.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Én továbbra is fenntartom azt, hogy ez a napirend egyértelműen a képviselők előtt van, elolvashatták. Ezen kívül a megjelentek számából láthatják, hogy ez egy olyan kérdés, amit nem kell halogatni és mindenki merje felvállalni, hogy mit miért csinált, és hogy kinek mi a véleménye. Továbbra is kérem, hogy a Képviselő-testület fogadja el az általam kiegészített napirendi javaslatot. Kérem, hogy aki az általam kiegészített napirendi javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

Megkérem Tóth Ilkónét, hogy vegye le a kezét, mert egyelőre a napirend elfogadásánál tartunk.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Csak egy kérdéssel szeretném kiegészíteni.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Nincs kérdés, most a napirendi javaslatnál tartunk.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Ugyanezt a kérdést fel fogom tenni, ha a napirendhez érünk.

A Képviselő-testület 5 igen és 4 nem szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadja.

Elfogadott napirendi pontok:

1. Az Aszódi Központi Orvosi Ügyelet 2014. évi működéséről szóló beszámoló megtárgyalása
2. Játéksziget Napköziotthonos Óvoda működésével kapcsolatos szülői reagálások, panaszok
3. Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, mint a Zöld Hid Régió Nkft. törzstőke-pótlására támogatási pályázat benyújtásáról döntés
4. A Lehel utcai ingatlanok szennyvízesatorna és ivóvíz hálózata kiépítésére tekintettel a tulajdonosokra áthárítandó hozzájárulás összegéről döntés
5. A régi könyvtár (Arany J. u.) megvásárlására benyújtott kérelem megtárgyalása
6. Kartali Nefelejcs Népzenei Együttes és Közhasznú Kulturális Egyesület támogatási kérelme
7. Szent Erzsébet Karitászcsoport nyári táborozáshoz támogatási kérelem
8. Czeglédy Gyuláné és Torba János közterület használati engedély iránti kérelme
9. Kartali Könyves Kálmán Általános Iskola tanterem kérelme
10. Sportkoncepció fejlesztési céljainak jóváhagyása
11. Közművelődési érdekeltségi pályázat beadásáról döntés
12. Tájékoztatás a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

A Képviselő-testület jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Gyöngy Mónika és Bognár László képviselőket választja.

1. Az Aszódi Központi Orvosi Ügyelet 2014. évi működéséről szóló beszámoló megtárgyalása

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Ma jelezte az Orvosi Ügyelet vezetője, hogy sajnos részükről senki nem tud személyesen megjelenni, de hogy ha a munkájukkal kapcsolatban esetlegesen képviselői vagy lakossági kérdés merülne fel a mai ülésen, akkor azt írásban megválaszolják.

Képviselő társaim ezt a beszámolót megkapták.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester a jelenlévők és a tévénezők részére rövid tájékoztatást nyújt a beszámolóból.

Szásziné Győri Éva képviselő: Tegnap egy jótékonyági rendezvény volt kimondottan az SZTK orvosi ellátás megsegítésére.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Az Orvosi Ügyelet nem tartozik a rendelő intézethez. Ez egy külön szervezet, nonprofit közhasznú társaság. Aszódon volt egy polgármesteri összejövetel, ahol az Orvosi Ügyelet képviselője is ott volt, ő már ott jelezte, hogy valószínű, hogy vagy a létszámot csökkentik, vagy az önkormányzatoktól kérnek magasabb díjakat, vagy az ügyelet megszűnne Aszódon és átkerülne Hatvanhoz. Egyelőre abban maradtunk azon a megbeszélésen, hogy próbáljanak létszámot csökkenteni, hogy ne kelljen az önkormányzatok fizetési kötelezettségét emelni.

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, kérem a képviselő társaimat, hogy aki az Orvosi Ügyelet 2014. évi munkájáról előterjesztett beszámolót elfogadja, az kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon!

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

57/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

az Orvosi Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak az Aszódi Központi Orvosi Ügyelet 2014. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Játéksziget Napköziotthonos Óvoda működésével kapcsolatos szülői reagálások, panaszok

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Képviselők minden anyagot időrendi sorrendben megkaptak.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester a jelenlévők és a tévénezők részére rövid tájékoztatást nyújt a napirendhez tartozó levelekből.

Kértem a vezető óvónőt, hogy minél előbb egyeztessünk, mivel ez nem történt meg így levélben kértem, hogy válaszoljon. Az óvónő válaszát mindenki elolvasta. Ő cáfolja azt, amit általam az első beadványban a szülők idéztek, szembesítést kért, idézi a köznevelési törvényt, a szülők által leirtakat zavaros rágalmaknak nevezi.

Azt gondolom, hogy ez olyan fajsúlyú kérdés, amit nem lehet tovább halogatni, mert a szülői beadványokból úgy tűnik, hogy ez sok embert érint és sok családot zaklatott fel.

Most adnám át a szót Tóth Ilkó Mihályné óvodavezető asszonynak, és kérem, ezt a döntését szakmailag, - mert a válasza végén szakmai, gazdasági, és a gyermekek mindenkifelett való érdekének a figyelembevételével indokolja. Kérem, hogy szakmailag, gazdasági számításokkal és, hogy ez miért szolgálja a gyermekek érdekeit, ezekre legyen szíves kitérni a tájékoztatásában.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Az első kérdésem, ami lett volna, most feltenném a Polgármester Asszonynak. Mivel a napirendi pontokban nem szerepel ez a témakör, és én csak nagyon véletlenül, valamelyik napon, az egyeztetéseink során egy hirtelen váltással kaptam információt öntől arra, hogy ezt a levélváltást felteszi a képviselőkhöz. Csak az én kérdésemre véletlenül kaptam választ arra, hogy ez napirendi pont lesz ma, ön fogja előterjeszteni, magán levelet is kapott, azt a magánlevelet én természetesen nem ismerhetem. Majd valóban leírta, hogy írásban indokoljam meg mit miért. Tehát az egyik kérdésem az lenne, hogy arra kíváncsi a Polgármester Asszony és a tisztelt Képviselő-testület most, hogy a levélváltásokból meg ezekből a pletykákból származó, miért csinálta a vezető, mit mért, hogyan, ki hibás, ki, mit mondott, ki hogy mondta, erre kíváncsi-e? És mindenképpen ezen az úton szeretne tovább menni a leveleken keresztül, hozzáteszem, hogy már három-négy személynek a neve felmerült, aki esetleg nem biztos, hogy szívesen venné, tehát én úgy gondolom, hogy személyiségi jogot valamilyen módon csak érint a dolog. Ráadásul, ha további indoklásaimba belefogok, akkor sokkal többet fog érinteni. Vagy én fogom kérni a zártkörű testületi ülést vagy bizottságot, mindent el fogok magyarázni, emellett fogok most is azért mondani.

Tehát nem volt benne a napirendi pontban.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Jó, akkor válaszolok. Június 5-én adtam oda a vezető óvónőnek az e-mailt, ami az első szülői panaszokat tartalmazta. E-mail formájában adtam oda, azon még nem szerepeltek az aláírások. Mondtam, hogy aznap érkezett papír alapon és azon voltak már az aláírások, ez volt 5-e. Azt hiszem, hogy talán pénteki nap volt, kértem, hogy a hétfégén a vezető óvónő legyen szíves ezt áttanulmányozni és beszéljünk róla. A testületi meghívót 12-én küldtem ki a Képviselő-testületnek, miután nem jelentkezett a vezető óvónő, így írásban kellett, hogy felszólítsam, hogy legyen szíves legkésőbb június 16-ig válaszolni. Én biztam abban, hogy saját hatáskörében, figyelemmel arra, hogy ismeri a köznevelési törvényt, saját hatáskörében talán úgymond rendet tesz itt a szülői panaszok területén. Mivel nem változott semmi és a szülői panaszok még pénteken is érkeztek a múlt héten, mindenféleképpen azt gondoltam, hogy ezt most fel kell vetetni. Tehát ez azért nem volt a meghívóban, mert 16-a volt az Ön határideje, a meghívók meg már 12-én kimentek. Bevált gyakorlat, hogy ha időközben felmerül egy olyan kérdés, amit a Képviselő-testületnek tárgyalnia kell, akkor azt felveszi plusz napirendként, nem ez az első alkalom. Azt, hogy mire vagyok kíváncsi, azt az előbb elmondtam. Tehát én nem pletykákat, meg ide-oda rágalmozásokat akarok most a testületi ülésen tisztázni. Azt kértem a vezető óvónőtől, hogy

három kérdésre adjon választ, hogy szakmailag mi indokolta ezt az intézkedését, milyen gazdasági számításokat végzett, hogy ez gazdaságilag miért jó az önkormányzatnak, és miért szolgálja a gyermekek mindenek feletti érdekét. Erre a három kérdésre kértem az előbb is választ.

Tóth Ilkó Mihályné *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője*: Meg is fogom adni, de még akkor én is hozzáteszem. Nem állja meg a helyét az, amit a Polgármester Asszony állít. Háromszor voltam Önnél, én kezdeményeztem azt a fajta folyamatot, ami történik, szó nincs átszervezésről, majd erre akkor térjünk ki, hogy mit ír a köznevelési törvény. Én, miután beiratkoztak a gyerekek, mivel az első időszakban a Polgármester Asszony megvádolt azzal, hogy velem nem tud dolgozni, természetesen én váltottam, mert én képviselem a saját intézményemet, ezért elsőként a Polgármester Asszonyt kerestem meg, mivel nyolc csoporttal működött az óvoda tavaly spórolás tekintetében, a gazdasági ok, az ez volt. Viszont szakmai szempontból mivel nagyok voltak a létszámok - ezért megkerestem teljesen konstruktívan a Polgármester Asszonyt, hogy mi a véleménye arról, hogy ha én körüljárám azt a tényállást, mi szerint egy csoport üresen volt tavaly a központi óvodában, és az önkormányzatnak - szerintem, én a 22 év alatt ehhez igazodtam - érdeke, hogy amennyire lehet, minél gazdaságosabban személy szerint is, aztán a gyerekek szempontjából pedig minél irreálisabb létszámokkal dolgozzunk, mit szól hozzá? Teljes konstruktivitással azt mondta a Polgármester Asszony, hogy Erzsike járd körül, ha megfelel szakmailag, akkor majd visszajössz, és akkor megbeszéljük ketten, majd visszük a testület elé, meglátjuk, hogy hogyan. Én megkerestem a Polgármester Asszonyt a munkatársi értekezletem után, nem az összevont szülőértekezlet után, ahol elmondtam a kedves szülőknek ugyanezt a felállást. Üresen volt egy évig a csoportunk és a Polgármester Asszonyt megkerestem kikémi a véleményét, a Jegyző Asszonyt megkerestem, hogy az alapító okiratunknak megfelelően jogi szempontból megfelel-e az elképzelésem, hogy visszaállítsam az eredeti állapotot, mert annyi gyerek van, hogy nem 28-29-es létszámmal kellene újból indítani a kicsiket, hanem van erre mindenféle jogi biztosítékom, hogy nem teszek rosszat. Megegyeztünk, hogy mivel az alapító okirat évek óta nem változott, ezért nincsen vele probléma. A következő lépésem a pénzügyi csoport vezetőhöz vezetett, aki tudja, tudja, aki nem, nem, de az állami finanszírozás úgy működik, hogy ahány gyereket beíratnak az óvodába, azt az adatot kell egy rendszerben beütni, és egy számítási módszerrel a szerkezet kidobja, hogy hány óvónő, hány asszisztens, az asszisztent azt tudjuk törvényből, hogy mennyi jár. És én a pénzügyi csoport vezetőjével leegyeztettem, hogy amennyiben nem 8, hanem 9 csoportban működünk, és esetleg megesik, hogy kisebb

létszámmal, mert akkor így a központi óvodában is nem 25-össel, hanem lehet, hogy csak 16-ossal, amit a törvény enged. akadályozom-e a bevételét az önkormányzatnak, azzal, hogy széjjelebb húzom a csoportokat? Azt mondta, hogy nem, kiszorozta nekem, kiszámolta nekem. Beütötte a Rákóczi úti óvodának a létszámát és adott egy adatot a gép, ez most szakmai, majd beütöttem a központit, arra is adott a gép. Tehát megegyeztünk abban, hogy ha én megpróbálom ezt úgy körül járni, hogy 9 csoporttal működünk tovább és az nem 28-as lesz mind. Az 5-6 magas létszám helyett csak három marad, mert azzal már nem tudunk mit tenni, mert azok nagyok, de a kicsik viszont szépen a korosztályoknak megfelelően indulhatnak. Jogi tanácsot kértem arra vonatkozólag, azt egy másik helyről, hogy amennyiben csak 14-15, mert az alsó létszámhatár 13, hogy akkor egy óvónő, és ami kifejejtődött mindenféle levélből, kettő asszisztensünk is van, egy gyógypedagógiai asszisztens és egy pedagógiai asszisztens. Tehát a kisebb létszámmal egy elképzelés volt tervezethez, amit most azért kérdeztem meg, hogy mire vagyunk kíváncsiak pontosan, mert jó lenne, ha a végén majd tudnám az adatot is mondani, hogy akkor megszavazhassa a testület azt, hogy három csoport, vagy hat csoport indul 25 fölötti létszámmal, de erre nem kaptam esélyt, hogy én ezt előterjeszthessem, se papíron, se sehogy. Tehát mivel ezeket körül jártam, a szülői értekezletet megtartottam, majd egy kérdésem lenne utána, aztán majd visszatérnék rá, ahol ugyanezt a mondatsorozatot mondtam el a beiratkozás szülőknél. Majd az elhelyezésről aláírás van, itt van nálam véletlenül egy, mert azzal az anyukával meg is egyeztünk, hogy neki semmi esetre sem alkalmas a központi óvoda, mert több műszakban dolgozik, tehát a testvérpár és például az az anyuka egyértelműen úgy ment haza, hogy felvételt nyert természetesen a helyére, a tűzépí óvodába.

Én bejöttem a Polgármester Asszonyhoz utána hétfőn, hogy megtörtént az összevont szülői értekezlet, ahol én a szülőknél elmondtam, 4 szülővel kellett úgy egyeztetnem, akitől a jóváhagyást megkaptam, alá is írta, a papírját elvitte. Az összes többi pedig, majd fel fogom sorolni, hogy területi szinten hová tartozik, bár az alapító okiratunk nem ír körzethatárokat. Tehát a szabad óvodaválasztás a köznevelési törvény értelmében azt jelenti a mi esetünkben, mivel nincs körzethatár Kartalnak, tehát van két tagintézmény, ahová 250 gyereket lehet felvenni, ez évek óta fennálló Képviselő-testületi határozat. Mivel nem született azóta változás, ezért a gyereklétszám, a törvény és minden szempont függvényében ezeket a gyerekeket, mivel a helyszínek meg vannak, lehet elhelyezni így is, lehet elhelyezni úgy is. Én akkor bejöttem, az a harmadik eset volt már, amikor Jegyző Asszony is ott volt. Helyet foglaltatott a Polgármester Asszony velem, sőt még meg is kereste nekem, hogy melyik napon lesz a testületi ülés. És abban maradtunk, ha jól emlékszem a múlt héten vagy kedden, vagy

szerdán, hogy megkeresem a Jegyző Asszonyt az eredeti megbeszélésünk értelmében, megnézzük, hogy milyen adatokra jutottam, milyen problémák adódnak és milyen ütközések, megbeszéljük, majd utána hozzuk a testület elé. Én úgy gondoltam, és el is mondtam a kollégáimnak, hogy a Polgármester Asszony nagyon korrekt volt velem szemben, úgy gondolom, hogy a kettőnk közötti munkakapcsolat nagyon helyére került, mert szépen, ahogy én ezt eddig is szoktam évtizedeken keresztül, az előző polgármesterrel is, jegyző asszonnal mindig szoktam egyeztetni egy ilyen nagy volumenű eseménynél, tehát nem magamtól döntök önhatalmúlag. Na, miután én imen elmentem, és úgy gondoltam, hogy akkor jövök és megbeszéljük és természetesen hozom a bizottságok elé, én is erre gondoltam, hogy akkor járjuk körbe. Majd megkaptam másnap reggel térítvevényel a felszólító levelet. Ha sokan is vagyunk, idő is van, és a Polgármester Asszony is csak a fontosabbakat olvasta fel azokból a levelekből, amit szeretett volna.

„Hogy Ön átszervezést tervez”, az átszervezés fogalmát, majd felolvassuk mindjárt, szerintem bármelyik jogász kapásból elmondja, aki ismeri, de egyébként az összes kollégám tudja, hogy a Köznevelési törvényben mit jelent az átszervezés, mint fogalom. Mert ez, ami most zajlik ennek köze nincsen ahhoz, csak úgy előre bocsájtom. Kérem, hogy mielőbb tanulmányozza át a szülői panaszt, szakmai indokaival keressen fel. „Időközben tudomásomra jutott, hogy a szülők és az óvónők azt a tájékoztatást kapták Öntől, hogy az átszervezés a polgármester, a jegyző és a pénzügyi iroda vezetőjének kifejezett utasítására történik.” Ezt Ön is tudja, hogy nem felel meg a valóságnak, ilyen utasítás stb., törvényre hivatkozott. Természetesen tudom, azért jöttem ide, mert tudom, hogy önállóan átszervezést én nem tehetek meg, miután nem is akartam, csak elrendezni azokat a gyerekeket helyesen, ahogyan azt én megszoktam éveken keresztül, ez az egyik. A másik pedig, minden önkormányzati képviselő, meg aki jártas az Önkormányzati törvényben, azt is tudja, hogy utasítást az intézményvezetőnek, főleg átszervezésre, ilyesmit nem adhat a pénzügyi csoportvezetője, nem adhat a polgármester se, és nem adhat a jegyző se. Átszervezést csak az önkormányzati képviselő-testület tehet, alapító okirat módosítással. És most azt szeretném megkérdezni a Polgármester Asszonytól, tudja-e most perpillanat, hogy ez a nagy levélváltásos, felolvasott, részben felolvasott, és továbbra is azt mondom, hogy személyiségi jogokat sértő, és majd esetleg, ha majd szóba kerül más személynek a neve is, akkor ezt vállalni kell mindenkinek, hogy hol sérti meg a személyiségi jogokat. Kérdezem a Polgármester Asszonytól, hogy tudja-e pontosan, hogy hány gyereket érint az idézőjelben, meg a nem idézőjelben ideirogatott, az Ön által is írt levélben hozott szándékom a Rákóczi úti óvodából hány gyerek van, aki saját hatalmi szavamra átkerül abból az óvodából? 71 aláírás született. Egyelőre most megkérdezem, majd aztán felolvasom, hogy,

hogy állok én ezzel, mert itt van egy központi levél, amit én minden szülőnek ki akartam adni, csak mivel május 27-én született az e-mailes levélről tudtam, csak fogalmam nem volt, hogy mi lehetett abba beleírva. Tehát én úgy döntöttem, hogy azoknak a szülőknek, akiknek szánom, akik maradnak, megírom név szerint saját aláírással, pecséttel a teljes rendjét ennek az egésznek, hogy belenyugodjanak abba, hogy tárgyaltan az a pletyka, amiket itt már én is hallok, szerintem tele van a falu vele, hogy bezárjuk az óvodát, sőt még olyan is, hogy én akarom bezáratni. Tehát tudja-e a Polgármester Asszony ezek után, hogy idehozta ezt az egész anyagot, így egyeztetés nélkül, hány gyereket érint az, hogy a Rákóczi úti óvodát el kell hagynia?

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Mielőtt válaszolnék erre a kérdésre, megcáfolnám azt, amit az Óvodavezető állított. Ugyanis személyes egyeztetések ebben az ügyben nem voltak. Egyszer egy péntek délután hívott fel telefonon, hogy megtörténtek május végén az óvodai beiratkozások és hát mit szólok hozzá, hogy ő a Rákóczi úti óvodából egy csoportot meg egy óvónőt és egy asszisztenst átvisz az Ady E. utcai óvodába, ez telefonon történt. Mondtam, hogy nézd Erzsike, te vagy az óvodavezető, te vagy ennek a szakembere, ha szakmailag ez indokolt, akkor én áldásomat adom rá. Ezt követően ebben a témában, ahogy mondtam, június 5-én a megkapott e-mailt átadtam, ebben a témában az Óvodavezető Asszony nem jött egyeztetni. Egyszer jött be, amikor Jegyző Asszony is az irodámban volt, tehát úgymond tanú is van rá, egészen más téma miatt jött be. Azért, hogy a nyári étkeztetést meg kell oldani, és hogy ő vesz fel egy szakképzett szakácsot helyettesítésre, tehát ilyesmiről volt szó. Akkor kérdeztem rá, hogy sikerült-e már átnézni az e-mailt, és mikor kapok rá választ. Tehát ezek a bizonyos sokszori egyeztetések ezek nem történtek meg. Természetesen tudom, márpedig a Vezető Óvónő válaszából, hogy 38 gyereket érint a változás, azt hogy miért írtak 71-en alá, azért, mert aláírtak nagymamák, édesapák, sőt még gyerekek is, mert gondolom a saját érdeke miatt aláírta. Nem gondolom, hogy az aláírások számával kellene foglalkozni.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Az engem nem zavar, de akkor folytatnám, ha megengedi.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Még nem fejeztem be. A Köznevelési törvényt én is tudom, jogász voltam, vagyok. Az, ami most történik, az igenis bele tartozik az intézmény átszervezésként felsorolt törvényi paragrafusba, mert hogy ha változik a

feladatellátás helye, tehát akik eddig jártak a Rákóczi úti óvodába és most már nem járhatnak oda, azon kívül maximális gyermeklétszám meghatározása is átszervezésnek minősül. Tehát én azt gondolom, hogy mielőtt a Vezető Óvónő a szülők által leírt kijelentéseket, és úgy mond a gyermekeknek az Aszódra való beíratását érte el ezzel, előbb ide kellett volna a testület elé hozni ezt, hogy mit tervez, hogyan kívánja változtatni a csoportok elhelyezését, csoportok létszámát, erre ennyit válaszolnék.

Tóth Ilkó Mihályné *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője*: Jegyzőkönyvbe mondom, a Polgármester Asszonnyal ezen túl csak jegyzőkönyvvel vagy tanúval fogok értekezni, ezt vállalom, a következményeit is.

A másik pedig, az egyeztetéseimet majd mindjárt sorolom. Május 27-én a következő levelet írtam a kedves szülőknek, amivel biztosítani akartam őket, hogy így zajlik, ahogy zajlik, hogy tudják biztosan. Azért nem adtam ki, mert utána kaptam meg az e-mailt, és úgy döntöttem valóban, hogy akkor találkozunk személyesen bármelyik szülővel, bárhol, bármikor. Akkor most ezt felolvasom.

Kapocsi-Pécsi Anna *szülő*: Én szülőként szeretnék egy kis megjegyzést tenni, olyan levelet könyörgöm, ami soha nem került elküldésre, én nem szeretnék meghallgatni, mert ilyen leveleket én is tudok mondani, bármelyikünk tud. Nem kívánok olyan levelet, amik soha nem lettek elküldve, soha nem kapta meg egyetlenegy szülő sem. Azokat a leveleket felolvasni, hogy mi lett volna, ha, milyen szándékom volt, és ezzel szemben mik a tények, ez egy demokratikus forma, amiben most ülünk. Gyerekekről van szó valóban, az óvodai ellátásról van szó, én azt gondolom, hogy mesékbe egyikünk se menjen bele, mert el fog veszni a lényeg.

Buzási Viktória *szülő*: Én is nagyon vártam az intézményvezető levelét, most már május 20-a óta várjuk. Április 27-e óta vártuk az elsőt, május 20-a óta várom a másodikat, és a mai napig nem kaptam választ. Úgy hogy nagyon szeretném, ha ezt a nem megírt levelet itt a helyszínen válaszként megírná, és válaszolna arra az egyszerű eldöntendő kérdésre, hogy engedélyezi-e, hogy a gyermekem áthelyezését a Rákóczi úti óvodába vagy nem? És tájékoztatna azzal kapcsolatban, hogy ha igen, akkor mikortól, és mi módon, ha nem akkor, mi a feladatom ezzel? Továbbá tudni szeretném, mert az Intézményvezető Asszony állítása szerint, amit márciusban mondott nekem, az átszervezés a mi ügyünket is érinti, legyen szíves tájékoztasson mindannyiunkat arról, hogy az átszervezés - amit tervez-, hogyan, milyen

módon, milyen személyi feltételekkel, a szakmaiságot hogyan fogja biztosítani, a gyerekek jogait hogyan tudjuk érvényesíteni, a véleményünket miért nem hallgatja meg, a kérésünkre miért nem reagál? Én mindannyiszor a családuknak nevében megadtam Önnek a tiszteletet, szíves segítségét és megértését kértem a saját ügyünkben, és én úgy látom, hogy a jelen lévő szülők ugyanúgy állnak Önhöz, ahogyan a Képviselő-testület tagjai és a Polgármester Asszony is. Őszintén kérjük, Erzsike válaszoljon végre és mondja el, hogy miről szól ez az átszervezés, ami mindannyiunkat érint! És akkor majd el tudjuk dönteni, hogy itt hagyjuk ebben az óvodában a gyerekeinket, vagy mondjuk, elvisszük Aszódra, ahol tárt karokkal fogadnak minket és nagyon örülnek neki, hogy feltölthetik a gyereklétszámot. És még valami, a köznevelési törvény kötelezi a szülőt arra, hogy megadja a tiszteletet a pedagógusnak, az intézményvezetőnek és a gyerek nevelésével foglalkozó minden személynek. Ugyanakkor a pedagógust kötelezi arra, hogy ugyanezt a tiszteletet megadja a szülőknek, minden munkavállalójának és a gyerekeknek is. Én úgy érzem, hogy ebben az esetben a kölcsönös tisztelet megadása nem történt meg, ahogyan a tájékoztatási jogunkat is megkérdőjelezve látjuk. Szintén a köznevelési törvényben foglaltak szerint jogunk van ahhoz, hogy tájékoztatást kapjunk, és nem ad hoc, a kisujjunktól kiszopva álltunk ide Ön elé, mert meg vagyunk sértődve, hanem a mi ügyünk például március óta húzódik. Nagyon szeretném azt tudni, hogy mikorra fogunk Öntől érdemi választ kapni? És úgy gondolom, nem csak én, hanem az Oktatási Jogok Miniszteri biztosa is, hogy minden esetben, amely oktatási, jogi vagy érdekproblémát jelent, igenis az első és legfontosabb dolog az, hogy kommunikáljunk, megbeszéljük és minden szülő, SZMK-s szülő, család nyitottan áll ahhoz, ha az óvoda átszervezést tervez. Mindannyian együttműködőek vagyunk, ha elmondják, hogy mit szeretnének. Nagyon kérjük, hogy koncentráljunk erre, tudjuk meg, hogy mi várható, és utána haladjunk tovább.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Kiegészíteném azzal, hogy hosszú percekig lovagoltunk az átszervezés fogalmán és definícióján, most szeretném kiemelni, hogy a szülői levélben változtatásokat említettünk nem átszervezést. De azt gondolom, hogy itt is megint a lényeg veszik el. A számok vesznek el, az veszik el, hogy 12 gyerek kívánta volna a kisóviban megkezdeni szeptembertől a tanévet. A szülői értekezletről a szülőktől ez egyértelműen ez visszajött, ez a pontos számadat, és jelen pillanatban kettő, maximum 3 gyermek kezdheti szeptembertől, és ebből is az egyik szülő, akivel személyesen beszéltem, két nappal ezelőtt még semmit tudott arról az állítólagos értesítésről, hogy valóban engedélyezve van számára a kisóvi. Tehát úgy tűnik, hogy ez jelen pillanatban kegyként van, ezek szerint rendelkezésre

állhat kegyként ez a lehetőség. Miközben, ezt a levélben is kifejtettük, nem véletlenül ragaszkodik egy-egy szülő és egyes családok ahhoz, és azért van 71 aláírás valóban, mert egy óvodába járatás, már nem abban a korszakban élünk, hogy csak egy anyukát érint, nagyon fajlagosan érinti, akár a nagyszülőket, akár egy bábiszittert, akár egy apukát, nyilván nem fontossági sorrendben mondtam. Szeretném azt is megköszönni, hogy van erre lehetőségünk és tényleg ilyen demokratikus keretek között erről beszélni, és nagyon félttem, hogy ez esetleg ez nem fog megvalósulni, mert ennek igenis helye van. És meg nem írott levelekről, meg nem adott válaszokról én azt gondolom, hogy egyikünk sem szeretne hallani. És kicsit ismerve szintén szülőktől az elmúlt három év történetét, én azt gondolom, hogy a vezető óvónő tulajdonképpen semmi másra nem készült a következő tanévre se, mint eddig bármikor, csak egyvalamivel nem számolt, az pedig mi szülők, akik eddig kiskorúsítva voltunk és nem voltunk megkérdezve, és úgy volt, hogy esetleg szeptemberre majd esetleg az indulatok alább hagynak. Nem hagynak alább az indulatok, nagyon sok gyermeket érint ez a dolog, nagyon sok szülőt. Kartali lakosok vagyunk és nagyon nagy szégyen és sajnálom, hogy az anyuka, aki konkrétan Aszódra átvitte a gyermekét, sajnos a munkahelye miatt nem tudott ma itt lenni, telefonon megerősített abban, hogy őt is képviselhetem. Aszódon tárt karokkal várják a gyermekét, és azt a híret viszi a kartali óvodának, hogy nem kell, ő ide nem kell szeptembertől, mert vagy nagy ovi, vagy köszönjük szépen, mehatsz, ahová akarsz. Ez nem eljárásrend, ez nem elintézési módja ennek a dolognak. Lehet itt sejtetni dolgokat és lebegtetni dolgokat és lehet most azt is mondani, hogy természetesen az egész csak egy fikció, és az egészből nem lett volna semmi, de azért nem lett volna semmi, ha nincs ez a mai Képviselő-testületi ülés. Én azt gondolom, hogy ez egy színjáték, hogy ezen mindenki átlát. Én nagyon szépen kérem, hogy beszéljünk a számadatokról, hogy miért kellett nyilatkozatot aláírni a szülői értekezleten anyukáknak, hogy nekik tulajdonképpen jó lesz a nagyovi is, ha a kisovi nem? Miért kellett, hogy elhangozzon már márciusban a szülőtársamnak, hogy úgy gondolkodjon a kisoviban, mint lehetőségben, hogy ott átszervezések lesznek, változások lesznek. Miért kellett azt mondani, hogy ez az önkormányzatnak az utasítása, és a Képviselő-testület és a Polgármester Asszony utasítása? Itt ezekről kellene beszélni, az összes többi, az meg nem született döntés.

Buzási Viktória szülő: A köznevelési törvényben garantált szülői jog, hogy bármilyen kéréssel, kérdéssel fordulunk az intézményvezetőhöz vagy egyéb szakmai alkalmazotthoz, ezekre a kérdéseinkre, kéréseinkre 15 napon belül érdemi válasz kell, hogy kapjunk. Az intézményvezető az első levelünk esetében az időpont határt ugyan betartotta egy gyanús

vissza dátumozással, de az érdemi választ nem. A második levelünkre pedig sem az időhatárt, sem az érdemi választ nem tartotta be, ugyanis a mai napig válaszra sem méltatott. Én nem vagyok jogász, de szerintem ez jogsérelemnek minősül és a fenntartó felelős azért, hogy ilyen jogszerűtlen intézkedések ne történhessenek meg. Nekem, mint szülőnek szintén a köznevelési törvényben megfogalmazott jogom az, hogy ezeket a jogsértéseket mikor észlelem vagy a kötelesség elmulasztását, 15 napon belül panaszt tegyek. Ezért éltünk panasszal a családunk nevében, mert szeretnénk ennek az ügynek végre pontot tenni a végére. Én nem ragaszkodom körömszakadtáig Kartalhoz, csak tudni szeretném már, hogy ide járhat a gyermekem óvodába olyan feltételek mellett, ami a mi családunknak megfelelő, ami az én gyerekeim érdekeit szolgálja, szintén a köznevelési törvényben foglalt, ezen kívül a helyi Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Pedagógiai Programjában is foglalt, mely szerint a gyermek egyéni sajátosságait, egyéni képességeit figyelembe véve a családdal együtt dolgozva igyekezzen segítségünkre lenni vagy nem.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Köszönöm szépen és azt is köszönöm, hogy a hozzászólók megerősítették azt, amit én úgy mond erőszakosan itt napirend felvételénél próbáltam elérni, hogy igen erről nyilvánosan és itt kell beszélni és nem mellébeszélni. Vezető óvónő állításait nem akarom cáfolni, de nem én jelentettem ki, hogy nem tudok vele együtt dolgozni, hanem ő jelentette ki a választások után, mindenki tudja, hogy miért.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Kati!

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Ebbe nem akarok belemenni.

Sápi Nóra szülő: Én a másik csoport SZMK szülője vagyok, és egy kicsit azt szeretném megvilágítani, hogy miért ragaszkodunk mi a kisorvi szülői gyermekei ehhez az intézményhez. Leírtam, hogy a vita hevében nehogy elveszítsem a lényegét, ezt most felolvasom.
(Lásd jegyzőkönyv mellékletében)

Juhászné Kovács Edit szülő: Az előttem szóló anyuka Aszódról hozza ide a gyermekét velem együtt. Mi már 8 év óta járunk ebbe az óvodába, a harmadik gyermekem ballagott el innen. Úgy gondolom, hogy elég tapasztalatot szereztem a 8 év alatt az itt folyó munkáról. Maximálisan meg tudom erősíteni, amit az előttem szólók elmondtak a pozitív tapasztalataikról, sőt még van egy szülőpár, akik szintén Aszódról hordják ide gyermeküket a

Rákóczi úti óvodába. Aszódról már nagyon sokan választották ezt az óvodát, és hoznák a jövőben is pont az óvoda jó hírneve miatt és mindaz miatt, amit az óvónők szakmai munkájának elismeréseként szeretnének a gyerekeiknek nyújtani. Úgyhogy semmiképpen nem szeretnék, hogy ez a viresaft abban futna ki, hogy óvónők a felmondásukat fontolgatják ebből az ügyből kifolyólag, mert fizikailag és mentálisan is olyan szinten megviseli őket ez a történet, a bizonytalanság, hogy ez nem szolgálhatja senkinek az érdekét. Tehát mi azt szeretnék fenntartani, ami idáig is már az óvoda életéhez hozzátartozott. Nagyon sokat tettek a szülők ahhoz hozzá, és ezt az Óvodavezető Erzsike is többször kihangsúlyozta, hogy a szülők hozták létre annak idején, szülői támogatással a tomateremnek a megépítését, az önkormányzat is hozzájárult természetesen, de mindez szülői kezdeményezésre történt. Úgy gondoljuk, hogy mindaz, amit a szülők ez idáig az óvodáért tettek, mindaz, amit az óvónők a gyerekekért és a szülőkért tettek, az nem érdemli meg azt, hogy ez ne folytatódhasson tovább a jövőben.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Két dolog van az óvoda működésével kapcsolatban, egy szakmai és egy gazdasági szempont. Azt gondolom, hogy a szakmai szempontot mi szülők tudjuk a legjobban visszatükrözni, és azt gondolom, hogy ebben hiba nincs a kisévi tekintetében. Világossá kell, hogy mindenki számára váljon, hogy gazdasági szempontból változtatásokat, átszervezést eszközölni a fenntartónak van jogköre. Innentől kezdve elérkeztünk a kezdeti kérdéshez, hogy ennek a hírét, vagy az erre való utalások megtételére az asztalnál ott ülőknek van jogköre. Maximálisan egyetértek a Kalsó képviselő úrral, aki az elején azt mondta, hogy ennek itt helye nincs, mert hogy gazdasági változtatásokat önök kezdeményezhettek volna, ezért még jobban értetlenül állunk azok előtt a hírek előtt, hogy óvó néni elvitel, csoportszűkítés, átrakok gyereket. Miért egy jól működő, szakmaiságában kifogástalan dologból kell, akár csoportot feltölteni, akár óvónőt elvinni? Tehát miért azt romboljuk szét, ami működik, ami szakmailag rendben van? Biztos van más lehetőség is, hogy ha a fenntartó úgy gondolja, hogy ezekre egyáltalán szükség van. De számomra az egyik legnagyobb tanúsága a mai napnak, hogy a fenntartó nem gondolja így, akkor pedig miről beszélünk?

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Folytatnám, mert nem fejeztem be. Kérdést kaptam a szülőktől, tehát a mese nem kell, amit megírtam nem kell. Viszont elmondom az adatokat.

A Pitypang csoportban marad 17 kisgyerek, a Boglárka csoportban 18 kisgyerek, merthogy elmentek iskolába a többiek. Se nevelőtestületi szinten, se semmilyen szinten szó sem volt

róla, hogy azokhoz a gyerekekhez nyúlnánk. Majd beiratkoztak a gyerekek nagy része a kettős óvodába és valóban 12 gyerek beiratkozott a tűzépi óvodába, de mivel a központi óvodában a mini csoporthoz új csoportot muszáj nyitni, tehát önállóan is megmarad, mert 13 a minimum, plusz jön hozzá még tavaszi is. Konkrétan akkor elmondanám: tehát a kettős testvér a tűzépi óvodából eleve ott marad, a Béke úti anyukának, akinek a munkahelyi problémája van, ott a helyszínen megegyeztünk, hogy természetesen akkor ott marad. Tehát lehet kezdeni kivonogatni az embereket. Ebben se fölényesség nincs, se flegmaság, csak van egy 33 éves szakmai tapasztalat, és 33 éve még sikerült mindig úgy megoldani a dolgokat, ekkora szülői támadás még egyetlen egyszer sem történt a történelemben. Bízom benne, hogy megnyugszanak a szülők, ha most ezt felsorolom. Továbbá, Boeskey útról jelentkezett kettős kistestvér, akit felhívtam telefonon és az anyuka azt mondta, hogy most költöztek ide és kicsit félti, hogy majd a kicsinye, a kisebbikje nagyon sirós lesz, és ezért gondolta a vegyes csoportba. De miután hozzánk van közelebb, megbeszéltük, hogy azért a központi óvodában is kiváló óvónők dolgoznak, hál' Istennek - nagyon-nagyon büszke vagyok az egész óvodámra egyébként szakmailag, függetlenül mindentől - vele például megegyeztünk, hogy természetesen ő lakik közelebb. Mátyás utcai, azt tudja mindenki, hogy hol van, ő egy januári kisfiú, az anyukát felhívtam, az összevont szülői értekezlet előtt, és mondtam, hogy mivel közelebb van, hát hogy gondolná? Nagyon rendben van, sőt fogja is előbb hozni, mert a törvény engedi. Van egy szülő, aki szívesen hozza át, ezt nem gondolnám név szerint is emlegetni. Maradt azt hiszem hat gyerek vagy öt gyerek, akiről beszélgetünk. Konkrétan, amiből idézett a Polgármester Asszony a Madlena Zselyke, akinek az anyukája a szülői értekezletre nem tudott eljönni, másnap bejött, és mondta, hogy ő mindenféleképpen oda szeretné a tűzépi óvodába íratni, mert hogy a vegyeset szokta meg. Én azt mondtam neki, hogy még várnunk kell, egyelőre egyetlen egy óvónő sem jelentkezett az álláshelyre, tehát összességében nincsen pótlásunk se. Tehát azt ki kell várni, hogy hová kit teszünk, ráadásul nyáron mindig szoktak beiratkozni, tehát augusztus elejét kértem tőle, hogy ha addig várna, addig meg tudjuk mondani, akkor lehet, hogy egy teljes váltás van, mert azért a nyár arról szól több esetben, speciál nekem is három variációm van kidolgozva most is. Iratkoztak is be gyerekek, közben változtak is dolgok közben. Tehát összesen egy, kettős, ja hát ugye a testvérek eleve oda mentek, az ugye nem is kérdés, nem is volt kérdés. És maradt négy szülő, akit szintén az összevont szülői értekezlet előtt felhívtam, és megkérdeztem, hogy problémát okozna-e, mivel a mini csoportot indítjuk és a központi óvodába szeretnénk a csoportot visszaállítani, gondot okozna-e, hogy esetleg oda hozzák? Akkor, azt mondták, hogy nem, az összevont szülői értekezletre a kis értesítést, amit mindenki megkapott azt, odaadtam ezzel a

szöveggel és alá is írták. A hosszú aláírásokat azért kellett a szülői értekezleten megtenni, mert törvény írja elő, hogy hivatalos formában, papír alapon kell a szülőket kiértesíteni arról, hogy hová van fölvéve. A kartali óvodába van fölvéve, utána aztán elkezdünk sakkozni azzal, hogy melyik gyereknél, mit lehetne még. Például kettő, három óvónő kolléganő van, meg majd feltételelem, hogy jön egy új, akinek most még nem tudja, hogy pontosan kik lesznek a saját gyerekei, ettől függően, hogy mit dönt a testület most, majd, mert döntenie meg természetesen kell. Tehát ezzel a négy szülővel volt az a megbeszélés, egyeztetés kétszeresen. Ha a nyáron még esetleg problémája van, még újból visszatérünk rá. Na, most, ha nem jelentkezik egyáltalán óvónő, akkor egyértelmű, hogy nem egy óvónőről beszélgettünk, aki majd egyedül marad és kitalálhatom, hogy mit csinálhatok vele, hanem esetleg többen is maradnak, mert nincs, aki ellássa, mert nem tolonganak az óvónők, ezt azért tudni kell. Ebből nagyon nagy tanúság nekem viszont, azért én is szoktam elég sokat gondolkozni a szervezési feladatokon, hogy a beiratkozás után néhány nappal nem szabad, - főleg ekkora ellenállások után - nem szabad szülői értekezletet tartani. Akkor még nem lehet biztosan mondani a szülők felé, majd egy hónap múlva meg fogjuk tartani, akkor, amit a törvény megenged, amikor már tényleg véglegesen tudjuk, mert ebben nem volt más szempont, csak ez. Tehát, itt én úgy gondolom, azok a gyerekek, akik ott voltak az óvodában, szóba se jöttek, hogy eljönnek onnan, semmi az égvilágon körülöttük nem forgott. Akik pedig itt fölíratkoztak, most soroltam el a lakhelyet, a lakcímet, a testvéreket, akik oda kerültek, plusz azt a négy anyukát, akivel egyeztetve lett, és aláírás van róla. Ebből következik, hogy a Rákóczi úti óvodában per pillanat a három gyerekkel együtt az a harmincnégy gyerek teljesen a saját helyén van elképzelés szerint is, eddig is ott volt, ez után is ott lesz, ötlet se volt rá, hogy azok mozduljanak. Mert valahol azért óvónő voltam én is valaha is, meg most is annak érzem magam, tehát ennyit erről a pontos adatról. Nincsen szó gyerekek elmozdításáról, nem is volt, négy szemközt se volt, nevelőtestület előtt se volt, sehol se volt. Ez pedig, ha átszervezésnek értékelik, azok akik....

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Ez pusztán matematika. Én azt gondolom, hogy ha elballag egy közösségből x gyerek és ahelyett csak 9 gyerek érkezik, akkor az egyensúly, és ugye benne van a pakliban, hogy óvónő elhelyezésre kerül, akkor én azt gondolom, hogy lehet, hogy nem most rögtön, akár én szülőként fantáziálhatom azt is, hogy akár ez két, három, négy év múlva egy bezáráshoz vezet. Hiszen egy vegyes csoportot nem töltök évről évre folyamatában kiscsoportos gyerekekkel, akkor ez előbb utóbb ez a dolog elhal, akár tetszik, akár nem. Ha négy óvónőből egyet kiközvetítek egy másik telephelyre és marad három, ehhez nem kell

Nobel díjasnak lenni, hogy lássuk, hogy ez matematika. Tehát, ha elballagott x gyerek és biztosan, jelen pillanatban három van fölvéve, amit most én ismételtén kihangosítanék, hogy az a három, az kettő, mert ugye a harmadik, akire az óvónő utalt - Béke utcai anyuka - két nappal ezelőtt még nem tudott a pozitív elbírálásról, de legyen három, mert tétélezzük föl hogy az elmúlt két napban sok minden történt.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Higgyünk már nekem is néha, jó? Biztos nehéz lesz.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Egyrésztől nem tegezödök, másrésztől meg..

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Egyáltalán nem tegeztem.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Három gyerek kezdi meg az még, mindig kevés, tehát még mindig ott van a pakliban és lebegtetve van, hogy járhat azzal, hogy elveszítjük valamelyik óvónőnket. Uram bocsánat, eddig a Böbe néniről szólt a fáma, egyik óvó nénit sem kívánjuk elveszíteni, részletesen leírtuk a levélben, hogy miért, tehát ez igazából a jéghegy csúcsa, amit most hallhattunk. Ez alatt még itt van ez a probléma, és ott van az a probléma, hogy hosszútávon a Vezető Óvónő mit tervez a kisóvíval, de mondjuk, itt megint kihangosítanám, hogy nem a Vezető Óvónőnek kell mit terveznie a kisóvíval, van fenntartója az óvodának, tehát tervezni amúgy is csak Önök tervezhetnek az óvodával. Tehát folyamatosan úgy halljuk ezeket a számadatokat és ezeket a döntéseket, mintha a fenntartó mögötte lenne, miközben egyértelművé vált itt a testületi ülés elején, hogy a fenntartó e mögött nincsen, és nem kapott ilyen irányú adatokat, információkat. Még mindig nem értem és egy kicsit azt látom, hogy fordítva ülünk a lovon, hogy az irányít, akinek nem kéne irányítania. Tehát, hogy ha innen fel tudok úgy állni, mint szülő, hogy szeptembertől, - amit kértük a levélben is - változatlan szakmai és tárgyi és mindenféle körülményekre térhetünk vissza a nyári szünetről, akkor azt gondolom, hogy a továbbiakban majd természetesen nagykorú felnőttként, kartali lakosként, én immár négy éve kartali lakosként, nagyon szívesen egyeztetek a vezetővel a továbbiakban, de ez itt nem történt meg semmilyen formában sem. És az, hogy utólag hogy szeretne volna, az nem megoldása a problémáknak és így nem lehet ügyeket megoldani. És egy jó vezető én azt gondolom, ezt tudja és ezt tudnia is kell.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Még annyit szeretnék mondani akkor, hogy 33 évig sikerült a dolog, most nem, ez az egyik. A másik, sehol írásba nem került se a Képviselő-testület részéről a 30 év alatt, mióta én vezető beosztásban vagyok, se az én kezem alól és a számból ki nem esett, hogy itt óvodát zárunk. Ha van valaki, aki csatázott, harcolt az óvónőiért, a kollegáiért, ha hihető, ha nem, a régebbiek jobban tudják. Én át is adom a szót a Képviselő-testületnek, mert igazából elgondolkoztat elég sok minden engem, tehát most én megvárom, hogy a Képviselő-testület mit mond. Egyet szeretnék elmondani, amennyiben nem egy óvónő álláshelye lesz betöltve, mert az alapító okirat státuszok szerint adott a kilenc csoportra szóló óvónői létszám és a gazdaságosság itt jön képbe, hogy akkor az hány milliót jelent egy évben, akkor azt a testület eldönti. Tehát most ebben a helyzetben átmenetileg és azért az asszisztenseket ne írjuk le, mert az asszisztenseket a törvény azért tette oda, hogy azok segítsék a munkát, és én úgy gondolom, hogy amióta ők itt vannak, azóta segítették a tűzépí óvodában, napi szinten jártak le, járt le megszokott kolleganő, ez az egyik.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Bocsánat, az asszisztens nem helyettesíthet egy óvónőt.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Egy szóval nem volt leírva sehol, ez szakma. Ha kaptam volna esélyt, mondjuk más körökben is beszélni, de hát ugye hirtelen belevágunk a közepébe, ez megint egy más dolog. Ez már szakmai belső ügy, tisztában vagyok azzal, hogy nem asszisztens fog altatni, egyébként nem is biztos, hogy fog. Tehát folytatom a mondatot a Képviselő-testület felé, és kérem, hogy akkor itt átadom a szót, én a magam részéről majd átgondolom, hogy még akarok-e mondani vagy pedig mást gondolok át. Amennyiben kettő óvónői álláshelyet megpróbálhatok betölteni, ha egyáltalán lesz jelentkező, akkor a központi óvodában azt a kisebb létszámot mindenféleképpen el kell indítani, ha nem akarjuk azt, hogy mind a hat csoport, ami most indul hat és nem hét helyett, 26-27-28-as létszámmal menjen. Tehát amennyiben kettő óvónő jöhet egy évre, mert utána jönnek a gyesesek vissza - és ez is szempont egy vezetőnél -, hogy hosszútávra hogy tervezzen, igenis, hogy tervez. Nem a képviselők nélkül, hanem azokkal egyeztetve szeretném mindig. Tehát ha kettő van, akkor minden marad a régiben, természetesen az összes kisgyerek visszamehet oda, akivel leegyeztettem, a saját helyére. Sőt akkor az a kedves szülő, aki itt most azért állok meg, mert ez is zártkörű szöveg lenne. Tehát majd ő is tudja, meg én is, ketten mi tudjuk, hogy-hogy zajlottak ezek a párbeszéddek egymás között, meg a levélváltások is, tehát akkor neki is választ tudok adni, mert ő is elmehet a másik óvodába, de szeptembertől

természetesen, mert év közben nem szoktunk intézményt váltani, csak ha szakértői vélemény van, azt akkor meg is indokoltam. Egyébként pedig még egy kistestvért az aszódi jegyző kérésére kellene elhelyeznem itt a kartali óvodában, mert 8, 9 másoddiplomás ember dolgozik, és mi vagyunk kijelölve azoknak a gyerekeknek számára, akik egyéb szakértői, szakmai segítségre szorulnak. Ezen is múlik akkor a döntés, de erre nem kaptam esélyt, hogy én most itten csoportokról beszéljek, hogy akkor hogy legyen, mint legyen. Hanem nagyon jól kiveséztük ezeket a dolgokat. Ha egy óvónőt tudok hirdetni, aki az elment nyugdíjasom helyére jön, akkor hat csoportot tudok tölteni és kimarad kb. 15-16 kisgyerek, akit csak külön csoportban tudok elhelyezni. Ha nem hozok sehonnan senkit, akkor pedig kell még egy óvónő és akkor elviszi, az én kötelező órámmal plusz az egyik asszisztenssel a csoportot és akkor kilenc csoport van, és még akkor is úgy gazdálkodtam, ha szüksége van rá az önkormányzatnak, hogy nem kettesével veszegettem föl az embereket, hanem akkor még mindig megtakarítottam egyet. Ez a csoport fel fog tölteni tavasszal, meg utána is. Tehát ez volt a szándék teljesen korrekten, a gyerekeket nem érintve. Azt gondolom, hogy nekem több szavam itt most nincsen, és a testület dönt, soha nem a vezető, ezzel én is tisztában vagyok.

Urbán Attiláné óvónő: Gyerekek áthelyezéséről egyik óvodából a másikba, valóban nem volt szó, hanem egyik csoportból a másikba. Tehát ha mi úgy akarjuk kialakítani a csoportot, hogy egy fél csoport és egy teljes csoport, akkor nyilvánvalóan a létszámok alapján gyerekeket kell átrakni egyik csoportból a másikba. Mi úgy gondoljuk ezt, hogy ez szakmai szempontból, gyerekek szempontjából nem jó dolog. Körülbelül olyan szinten van, mint hogy ha másik óvodába lennének átrakva.

Mayer Tamás szülő: Azért szeretnék felszólalni, mert a Vezető Óvónőt én már régebből ismerem. Én azt gondolom, hogy szakmailag nem tudom megítélni az ő munkáját, csak az én gyermekemen keresztül, hogy az jó, vagy nem. Elmondott most nagyon sok dolgot, hogyan szeretné ezeket a változtatásokat, és nagyon örülök, hogy végre felszólalt egy óvónő is, aki elmondott egy másik szakmai indokot. De azt gondolom, és ez a saját véleményem, lehet, hogy a szülők nem értenek vele egyet, hogy most ebben hirtelen döntést hozni, ez egy nagyon nagy butaság lenne. Én csatlakoznék a Bognár képviselő úrhoz, van egy Szociális Bizottság, tudom, hogy a Bognár képviselő úr szintén pedagógus, jómagam is pedagógus vagyok, vezettem is intézményt egy pár évig. Igazából nekem az lenne a kérésem, hogy szakmailag kerüljön ez megbeszélésre, én nem gondolnám, hogy a Vezető Óvónő, én nem védeni akarom, tévedés ne essék, rosszat szeretne a gyerekeknek, azt sem gondolom, hogy azok az óvónők,

természetesen, mert év közben nem szoktunk intézményt váltani, csak ha szakértői vélemény van, azt akkor meg is indokoltam. Egyébként pedig még egy kistestvért az aszódi jegyző kérésére kellene elhelyeznem itt a kartali óvodában, mert 8, 9 másoddiplomás ember dolgozik, és mi vagyunk kijelölve azoknak a gyerekeknek számára, akik egyéb szakértői, szakmai segítségre szorulnak. Ezen is múlik akkor a döntés, de erre nem kaptam esélyt, hogy én most itten csoportokról beszéljek, hogy akkor hogy legyen, mint legyen. Hanem nagyon jól kiveséztük ezeket a dolgokat. Ha egy óvónőt tudok hirdetni, aki az elment nyugdíjasom helyére jön, akkor hat csoportot tudok tölteni és kimarad kb. 15-16 kisgyerek, akit csak külön csoportban tudok elhelyezni. Ha nem hozok sehonnan senkit, akkor pedig kell még egy óvónő és akkor elviszi, az én kötelező órámmal plusz az egyik asszisztenssel a csoportot és akkor kilenc csoport van, és még akkor is úgy gazdálkodtam, ha szüksége van rá az önkormányzatnak, hogy nem kettesével veszegettem föl az embereket, hanem akkor még mindig megtakarítottam egyet. Ez a csoport fel fog tölteni tavasszal, meg utána is. Tehát ez volt a szándék teljesen korrekten, a gyerekeket nem érintve. Azt gondolom, hogy nekem több szavam itt most nincsen, és a testület dönt, soha nem a vezető, ezzel én is tisztában vagyok.

Urbán Attiláné óvónő: Gyerekek áthelyezéséről egyik óvodából a másikba, valóban nem volt szó, hanem egyik csoportból a másikba. Tehát ha mi úgy akarjuk kialakítani a csoportot, hogy egy fél csoport és egy teljes csoport, akkor nyilvánvalóan a létszámok alapján gyerekeket kell átrakni egyik csoportból a másikba. Mi úgy gondoljuk ezt, hogy ez szakmai szempontból, gyerekek szempontjából nem jó dolog. Körülbelül olyan szinten van, mint hogy ha másik óvodába lennének átrakva.

Mayer Tamás szülő: Azért szeretnék felszólalni, mert a Vezető Óvónőt én már régebből ismerem. Én azt gondolom, hogy szakmailag nem tudom megítélni az ő munkáját, csak az én gyermekemen keresztül, hogy az jó, vagy nem. Elmondott most nagyon sok dolgot, hogyan szeretné ezeket a változtatásokat, és nagyon örülök, hogy végre felszólalt egy óvónő is, aki elmondott egy másik szakmai indokot. De azt gondolom, és ez a saját véleményem, lehet, hogy a szülők nem értenek vele egyet, hogy most ebben hirtelen döntést hozni, ez egy nagyon nagy butaság lenne. Én csatlakoznék a Bognár képviselő úrhoz, van egy Szociális Bizottság, tudom, hogy a Bognár képviselő úr szintén pedagógus, jómagam is pedagógus vagyok, vezettem is intézményt egy pár évig. Igazából nekem az lenne a kérésem, hogy szakmailag kerüljön ez megbeszélésre, én nem gondolnám, hogy a Vezető Óvónő, én nem védeni akarom, tévedés ne essék, rosszat szeretne a gyerekeknek, azt sem gondolom, hogy azok az óvónők,

akik itt vannak a mi óvodánkból, rosszat szeretnének a gyerekeknek. Én azt gondolom, hogy egy óriási nagy kommunikációs elcsúszás van. És felénk is egy kommunikációs elcsúszás van, amin dolgozni kell, hogy ez ne történjen meg többet. De azért vannak félelmeim is, és ha lehetek őszinte, akkor elmondom a félelmeimet is. A félelmeim azok, hogy én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy minden óvónő a saját szakmai véleményét az adott szakmai fórumon meri vállalni. Nem tudom, hogyan zajlik egy óvónői értekezlet, és nem tudom, hogy mennyire lehet ott konstruktívnak lenni. Egyáltalán nem akartam itt ma felszólalni, én vezetőként tudom ezt, hogy vannak olyan kollégák, akik a véleményüket nem tudják, vagy nem merik kifejezni egy erősebb vezetői személyiség mellett. Ha lesz egy Szociális Bizottsági ülés, én arra kérem a testületet, hogy hívják meg legalább a vezető óvónőket és ezt próbálják meg konstruktívan megoldani, és ha kérhetem, ne csak a gazdasági érdekek figyelembe vételével. Én azt szeretném, hogy az én gyerekem, ahogyan a feleségem elmondta, ugyanilyen jó környezetben nőjön fel a kisebbik is, mint a nagyobbik tette. Úgy gondolom, hogy itt, most rosszul érzem magam, mert nagyon ellenséges hangulat alakult ki. Úgy érzem, van egy óriási ellentét az Óvoda Vezető és a Polgármester Asszony, és mi közöttünk, szülők és az Óvoda Vezető között, aminek nem kellene meglenni, mert ez nem egy konstruktív környezet, így nem lehet normális döntéseket hozni. Azt kérném, hogy legyen egy nyugodt és a szülők felé értelmesen elmagyarázott, és ne tekintsenek minket kiskorúnak, azt hiszem, vagyunk hozzá elég értelmesek, és meg fogjuk érteni, hogy miért született ez a döntés. Csak azt kérném, hogy ez szülessen meg minél előbb, nem tudom, hogy a Szociális Bizottság összehívásának milyen feltételei vannak, ha lehet, ez minél előbb történjen meg, hogy a mi sorsunk is minél előbb bizonyosságot nyerjen. És arra kérném az óvónőket, hogy szakmailag álljanak ki a saját érdekeikért, mert senki más nem fog tudni helyettük kiállni, ami fogalmam sincs, hogy micsodák, mert nem vagyok óvónő. Nagyjából ennyi, csak nem látom értelmét, annak, ami itt folyik most.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: A szülő társam mondanivalójához, azért két dolgot kihangsúlyoznék, egyrészt, hogy jómagam is vezetőként dolgozom, és az a tapasztalatom, sőt vezetőikkel dolgozom, hogy az egy nagyon fontos ismérv, hogy ha egy vezetőnek kvázi a beosztottjai nem állnak ki sem szakmailag, sem emberileg valamilyen dolog mellett, egy döntés mellett, azt gondolom, hogy ott a vezetésben akadhat némi probléma. Nyilván nem tartozik rám, pedig nagyon szívesen megkocingolok bárkit. Abban, amit az úr említett, azért van egy közös szereplő, mind a Képviselő-testület szerepében és mind mi szülők, az pedig a vezető hölgy. Azt gondolom, hogy az ellenségeskedés az az első pillanatban itt volt és jelen

volt, már ott, ahol arról ment a vita, tőlünk függetlenül, hogy legyen-e ennek tere és ideje ennek a beszélgetésnek, vagy ne. Nem látom egyáltalán elfajultnak, viszont azt semmiképpen, azt gondolom, hogy a többség nevében szólok, hogy én nem gondolom, hogy ennek még további fórumot kell adni, és már csak ezért sem gondolom, mert döntésről nem beszélhetünk. Döntést csak a Képviselő-testület hozhatná meg gazdasági, illetve finanszírozási szempontból. Szakmai oldalról azt gondolom, hogy maximálisan alátámasztottuk, nyilván nagyon fontos feltölteni egy üres csoportot, semmiképpen sem gondoljuk, hogy a mi gyerekeinkből kellene feltölteni, semmiképpen sem gondoljuk, hogy azokból a gyerekekből kellene feltölteni, akik valamilyen okból kifolyólag a kisovit választották, és semmiképpen sem gondoljuk, hogy bármelyik óvó néninkkel kellene feltölteni szakmailag azt a leendő csoportot, ami évekig nem működött.

Március óta vannak kérdések, tehát én azt gondolom, hogy akkor tudunk innen felállni békében és kompromisszummal, és hosszú távú együttműködés reményében, ha most megkapjuk azt a választ, hogy igen, a kisovi nem lesz megbontva, a mi gyerekeink, akik eddig oda jártak, továbbra is oda járhatnak, hiszen ezt az előbb a Vezető Asszony kihangsúlyozta, az óvó nénik, dadusaink maradhatnak. És a szülő társam gyermeke szeptembertől, ahogy az már szintén elhangzott, kezdheti nálunk az óvodai évet.

Buzási Viktória szülő: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy maradéktalanul egyetérték a szülőtársam hozzászólásával, annál is inkább, mert én március óta nyugodt és türelmes hozzáállással viseltem ebben az ügyben, most sem vagyok zaklatott, csak szeretnék már tényeket tudni. És ha megint rábízzuk a Vezető Óvónő belátására, hogy mikor tájékoztat, mikor hoz döntést és mit tesz, vagy nem tesz, akkor újra nem fogunk sehová sem jutni. Tessék a naptárra nézni, március végén kerestem meg őt és június vége van! Azt hiszem, hogy ez az eljárás már nem súrolja, hanem maradéktalanul kimeríti azt, ami felháborító. És a magam részéről és a családom nevében kikérem magamnak, hogy egyszerű, normál kartali állampolgárként tisztességgel, egyenesen, becsülettel elé tárt problémát és egy kérést nem tudunk ennyi idő alatt megoldani, és nem azért, mert nem voltunk együttműködők, hanem azért, mert nem hajlandó a feltett kérdésekre válaszolni. És azért veszélyes, hogy ha várunk ezzel a dologgal, mert akkor majd nehogy megint a másik ügyben is ez történjen, és húzzuk, halasszuk, mindenféle kifogást keresve. Most azért nem válaszolok, mert nem tudom, hogy jelentkezett-e óvónő, most azért nem válaszolok, mert nem tudom, hogy hányan iratkoztak be, most pedig azért, mert éppen úgy tartja úri kedvem. Én nagyon kérem az Intézmény Vezetőt, hogy amit az előbb elmondott, az én gyermekemnek is engedélyezi, hogy szeptembertől a

Rákóczi úti óvodába járjon, legyen szíves ezt írásba adni, mert csatlakoznék hozzá, és én kizárólag tanú és írásos tanúk előtti jegyzőkönyvben, ahogy ő fogalmazott, vagyok hajlandó kommunikálni vele, mert akkor tudom bebizonyítani, hogy tényleg elhangzott, és nem én találok ki rosszindulatból azt, ami történt.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Én már a Szociális Bizottságra sem várnék, azért elég régóta gyűrjük ezt a dolgot, én a bizottságra sem tennék még egy plusz feladatot ezzel kapcsolatosan. Biztos, hogy van más feladat, amivel lehet foglalkozni, szerintem ezt nagyon röviden le lehetne zárni azzal, hogy kedves szülők, lehet, hogy voltak ilyen híresztelések, pletykák, és mindenféle információk, de nyilván az önkormányzat erre utasítást nem adott, tehát innentől kezdve az egész semmisnek tekinthető, és szeptembertől várjuk vissza a gyerekeket. Aki a kisovit választja, az a kisovit, és marad a Böbe néni, és marad mindegyik óvó nénink és dadusunk. Azt gondolom, és közben nézek a többi szülőre, hogy akkor mi elégedettek vagyunk.

Lengyel Éva *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda tagintézmény vezető, óvónő:* Én csak az óvodánk javára szerettem volna elmondani, hiányolták a szülők is, hogy hozzászóljunk. Legrégebbi dolgozó vagyok, és mint tagóvoda vezető. Évek óta az óvodánk teljesen vegyes csoporttal működik, vagyis kezdetben, még mikor én is kezdtem a pályafutásomat, akkor egy tiszta csoport működött és részben osztott csoport. Utána rájöttünk arra, hogy ez nem igazán jó a gyerekeknek, a szülőknek sem, mert a gyerekeket át kell adni mindig év végén a másik csoportba, ez a gyereket egy kicsit megviselte, ezért úgy döntöttünk, hogy csak vegyes csoportokkal, teljesen vegyes életkorú gyerekekkel fogunk foglalkozni. Tehát mindkét csoportban kis, középső és nagy csoportosok is vannak. Ennek az az előnye, hogy a gyerek maradhat abban a csoportban, amit megkezdett egészen addig, míg iskolába megy, maradhat azokkal a gyerekekkel és felnőttekkel, akiket ő megszokott. Ez a biztonságát fokozza, a gyereknek az érzelmi biztonságát segíti elő. Jó együttműködés alakult ki a dolgozóink között, hiszen egy vegyes életkorú gyerekeknél nagyon-nagyon fontos az, hogy mind a két csoportban jól együttműködjenek a felnőttek, ugyanis mikro csoportos foglalkozásokat, programokat szervezünk a gyerekeknek, pl. csak a nagyobbak számára kirándulást, túrát, a kicsiket más helyre visszük, ilyenkor szoros együttműködésre van szükség. Nagyon jól megoldottuk már az évek során, mi már 15-20 éve, hogy négyen együtt dolgozunk. A dajka néniknek is ugyanúgy be kell, hogy segítsenek a mi munkánkba, ez nagyon-nagyon jó, zökkenőmentes. A szülőkkel nagyon jó kapcsolatunk alakult ki, és gondolom, hogy ezért is

számítanak a szülők a továbbiakban is arra, hogy ez így megmaradjon. Mi ezt kérjük, és mi is kértük azt, hogy ha lehetséges, maradjunk így továbbra is ilyenformán, ahogy voltunk, csak ez volt a kérésünk.

Maver Tamás szülő: Azt gondolom, hogy a szülők azért ágáltak ez ellen a dolog ellen, mert úgy érezték, hogy valamit erőből próbálnak lenyomni a torkukon. Most tulajdonképpen én úgy érzékelem, hogy mi azt szeretnénk, hogy most mi nyomjuk le a másik torkon erőből ezt a dolgot. Viszont szülőként egyetértek azzal, hogy nekünk gyorsan van megoldásra szükségünk. Keressünk egy köztes megoldást, egy nagyon záros határidőt tűzzön ki a Képviselő-testület, amikor a meghozott döntésről minket informálni fognak. És ez ne legyen egy hónap, ne legyen két hét, legyen egy hét.

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Itt és most!

Maver Tamás szülő: Szerintem az nem jó, hogy itt és most.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Szeretném összefoglalni. Nem magam dicséretére, de én azt gondolom, hogy a Polgármester és a Képviselő-testület akkor működik jól és a település érdekében, hogy ha a felmerült problémákat kezeli. Azt, hogy én ennek a napirendnek a felvételét mára szerettem volna, azért akartam, hogy érezzék a szülők, a nagyszülők, a gyerekek, hogy igenis fontos a sorsuk. Ha jelzés érkezik, hogy egy intézményben nem úgy kapnak a szülők tájékoztatást, vagy nem úgy bántanak velük, ahogy kell, akkor igenis foglalkozunk vele. Azt hiszem, itt mindenki számára egyértelművé vált, hogy a fenntartó, tehát a Képviselő-testület sem gazdasági, sem szakmai, sem semmiféle szempontból a Vezető Óvónőnek semmiféle átszervezési vagy átcsoportosítási, mindegy hogy minek nevezem, bármilyen intézkedést tegyen. A köznevelési törvény azt is mondja, hogy július, augusztus hónapokban lehet csoportokat átszervezni. Abban valóban igazat adok Tóth Ilkó Mihálynénak, talán nem kellett volna akkor rögtön, a beiratkozás után a szülőket így vagy úgy tájékoztatni, és talán nem alakult volna ki ez a pletyka, vagy félreértés, ez a káosz. Viszont a szülők hozzászólásából valamennyien érezkelhettük, hogy bizony vannak szülők, akik a mai napig március óta nem kaptak választ. Én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy semmiféle döntést most ne hozzunk, mert egy intézményfenntartó, mint a Képviselő-testület akkor hoz döntést, hogy ha érkezik hozzá egy vezetői előterjesztés. Ha a Vezető Óvónő nekünk leírja, hogy miért szükséges a Rákóczi óvodából áthozni x létszámot, ahogy az

elején is próbáltam kérni, ha szakmailag és mindenféle szempontból alátámasztja és végigjárja azokat a fórumokat a javaslatával, amit a törvény ír. Hogy kikérje az óvoda alkalmazotti közösségnek a véleményét, kikérje az óvodaszék véleményét, a szülői szervezet véleményét, utána ezekkel együtt írásban tesz egy előterjesztést a Képviselő-testület elé, akkor a Képviselő-testület majd dönt, hogy egyetért vagy nem. De ilyen nem érkezett, és ahogy a törvényt idéztem, július, augusztus hónapban lehet maximum csoportokat átszervezni. Azt javaslom a képviselő társaimnak, hogy ne ragozzuk tovább ezt a témát, megadtuk a lehetőséget a szülőknek, az óvónőknek, a vezető óvónőnek, hogy megindokolja, hogy mi miért történt az óvodai felvétel területén. Azt gondolom, hogy a Vezető Óvónő továbbra is úgy látja, hogy a Rákóczi úti óvodában csoportokat kell esetleg változtatni, akkor erre vonatkozólag a törvények betartásával írásos előterjesztést tegyen a Képviselő-testület felé, amit természetesen megtárgyal előtte a Művelődési és Szociális Bizottság. Addig is itt a szülők nevében kérem azt, hogy a folyamatban lévő kérelmekre, szülői kérésekre a határidő betartásával válaszoljon. Bízom benne, hogy béke lesz, és nem kell esetleg újra ezzel foglalkoznunk. Megkérdezem a képviselő társaimat, hogy egyetértenek-e az általam elmondottakkal, mert semmiféle döntést nem hozunk, gyakorlatilag most egy fórumot a Képviselő-testület keretében biztosítottunk arra, hogy az óvónők, a szülők, és a vezető óvónő elmondhassák a véleményüket?

Dr. Gvöngy Mónika Művelődési és Szociális Bizottság elnöke: Két nap múlva lesz Szociális Bizottsági ülés, de amennyiben a Polgármester Asszony fenntartja és ezzel egyet is tudok érteni, azt a javaslatát, hogy a Szülői Munkaközösség bevonásával, az óvoda pedagógusok megkérdezésével ez a javaslat, felvetés átértékelésre kerüljön, akkor erre vonatkozólag nem tennék nyilatkozatot. Amit szeretnék kérni, és azt gondolom, hogy ezzel egyet tudunk érteni a képviselő társaimmal, hogy elhangzott az a mondat Tóth Ilkó Mihályné asszony részéről, hogy a jelenleg kisóvodába járó gyermekek közül nem tervez áthelyezést a másik óvodába. Azt gondolom, hogy ez már egy feltett kérdésre vonatkozó megnyugtató és egyértelmű válasz, amit a szülők most megkaphattak. A másik kérdés, amire nem tudom, hogy esetlegesen tud-e most válaszolni, de azt gondolom, hogy ha lehetőség van rá, akkor én nagyon megköszönném, azaz, hogy az Urbán Attiláné Böbe néni áthelyezését tervezi-e, vagy felmerül-e ez kérdésként ennek e lehetősége?

Tóth Ilkó Mihályné *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője*: Most nem válaszolnék, ha ülés lesz valamikor, akkor, vagy pedig a Szociális Bizottsági ülés zárt lesz, akkor beszélek arról, hogy mi történt az utóbbi három évben.

Dr. Gyöngy Mónika *Művelődési és Szociális Bizottság elnöke*: De esetleg, hogy miért nem?

Tóth Ilkó Mihályné *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője*: Személyi kérdés, mint ahogy elég sok minden elhangzott itt, ami sérti a egyéni jogokat, de állok elébe, természetesen fogok válaszolni.

Dr. Gyöngy Mónika *Művelődési és Szociális Bizottság elnöke*: Felmerül akkor lehetőségként?

Tóth Ilkó Mihályné *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője*: Nem ebben a fórumban, másik fórumon igen.

Némethné Dr. Keresztes Katalin *polgármester*: Annyit tennék hozzá és befejeztük ezt a napirendet, mert túl hosszúra nyúlt, bár azt gondolom, hogy erre szükség volt. Személyiségi jogokat nem sértettünk, mert akik a beadványt aláírták, az mindenki a Képviselő-testületnek címezte a levelet és az aláírását odatette, tehát vállalta a nyilvánosság előtti tárgyalást, senki nem kérte, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt a problémát, és azt gondolom, hogy az érintettek körére tekintettel én is nyilvános ülést láttam jónak. Én ezt a napirend tárgyalását befejezném, továbbra is szívesen látom, ha maradnak a szülők és az óvónők.

Kapocsi-Pécsi Anna *szülő*: Ha jól értem, ott vagyunk ahonnan kiindultunk, tehát, hogy mindenféle mondva csinált dolgokra hivatkozva a Vezető Óvónő erre a nagyon egyszerű eldöntendő kérdésre, ami arra vonatkozik, és ami a legmarkánsabb kérdése a szülői beadványunknak, hogy elveszítjük-e a négy óvónő közül az egyiket. A mi beadványunk a gyermekek biztonságáról szólt, amit oldalakon keresztül taglaltunk az ügyben, hogy ki az a négy ember plusz a két dadus, aki ezt megadja, és erre vonatkozóan egy egyszerű eldöntendő kérdésre egy vezető, akire rá van bízva egy intézmény komplexum, erre nem tud válaszolni, mondván személyiségi jogokra hivatkozva. Könyörgöm, személyiségi jogok, én egy érdekvédelemben dolgozó szakember vagyok, tehát itt semmilyen személyiségi jogokra vonatkozó utalás, vagy annak megsértésére vonatkozó utalás nem történt sem most, sem

egészen idáig. Tehát én azt gondolom, hogy vezetőként és ezt nagyon komolyan mondom szakmai személyiségében egy vezető tényleg képes arra, hogy több mint három óras tárgyalás után elengedi bármelyik dolgozóját úgy ebből a teremből, hogy bizonytalansággal megy haza, úgy hogy 25 éve dolgozik a kisóvodában, akármelyik óvónőről is beszélünk? Hogy ha ezt vezető valóban megengedi magának, akkor én azt gondolom, hogy az én gyermekem nincsen érzelmi biztonságban abban az óvodában, amit a Vezető Óvónő vezet. És hogyha ehhez a szülők tudnak csatlakozni, akkor ezt megköszönöm, mert ezt senkivel nem lehet megcsinálni, sem gyermekkel, sem szülővel, sem szakemberrel. Azokkal a szakemberekkel nem lehet ezt megcsinálni, akik a mi gyermekeink jólétéért felelősek. Hogy várja el azt akár a fenntartó, akár egy vezető, hogy az én gyermekemmel bármelyik óvónő úgy tudjon érdemben maximálisan foglalkozni, hogy bizonytalanságban van tartva? Könyörgöm, ezek az óvónők most is dolgoznak, ők mindennap teljesítenek szolgálatot a nyári szünet alatt is, csak nem a kisóvodában, hanem a nagyóvodában. És úgy engedjük oda a gyerekeinket a nyár folyamán, hogy lebegtetve van a sorsuk? Egy olyan dolog, amire itt egy vezető nem tud válaszolni, hát könyörgöm, milyen vezető az, aki nem tud válaszolni? Azt gondolom, joga van tudni a szülő közösségnek is, hogy mi lesz a négy óvónőnek a sorsa, bármelyikről is van szó, és joga van tudni annak az óvónőnek is, aki itt ül és egy kicsit is érintve van, vagy lesz ebben a témában.

Buzási Viktória szülő: Annyiban értek ezzel egyet, hogy a saját ügyemet sem látom biztosnak, tehát még mindig nem vagyok abban biztos, hogy a gyerekem szeptembertől abba az óvodába járhat. Tartsanak nyugodtan fogyatékosnak, én nem hiszem el addig, amíg leírva papírra ezt látom. Nagyon szépen kérem a Képviselő-testület segítségét, hogy valamilyen formában, nem vagyok jogász, nem tudom, hogy milyen formában, szólítsák föl, utasítsák, kérjék meg a Tóth Ilkó Mihályné intézmény vezetőjét, hogy szíveskedjen kérésünkre egyértelmű választ adni. Egyszerű eldöntendő kérdéstről van szó, járhat-e vagy nem. Írásban kérem szépen, mert már megégettük a kezünket a szóbeli egyeztetésekkel és nem vagyok abban maradéktalanul biztos, hogy ha azon az ajtón kisétaólok, akkor napokon belül megkapom a választ, mert most már kétszer nem kaptam meg. Szeretném ezt időponthoz kötni és legyenek szívesek addig nem befejezni a megbeszélést, amíg az intézményvezető el nem mondja, hogy erre az egyszerű kérdésre írásban mikor fog nekem válaszolni! Ismétlem, köznevelési törvényben garantált jogom az, hogy válaszoljon, ez egy egyszerű kérdés, nem azt szeretném megtudni, hogy fölrobban-e az óvoda vagy nem, hanem, hogy egy egyszerű átlag gyerek, az én kislányom járhat a Rákóczi épületbe vagy nem?

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: És abban az épületben ez a négy óvó néni fogja fogadni szeptemberben vagy nem?

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Köszönöm a hozzászólást. Amit az előbb összefoglaltam, abban ez a szülői kérdés benne volt. Tehát azt mondtam, hogy most a Képviselő-testület semmilyen döntést nem hoz, amennyiben a Vezető Óvónő mégis szeretne csoport átszervezést eszközölni, azt megfelelő előterjesztéssel július, augusztus hónapban hozza a testület elé, és arra is kértem a Vezető Óvónőt, hogy az itt felmerült szülői kérésekre záros határidőn belül válaszoljon.

Buzási Viktória szülő: Szeretném megtudni, hogy mi az a záros határidő?

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Gondolom, hogy a Vezető óvónő tudja, ha áprilisban kapott egy kérelmet, hogy akkor arra már júniusban igencsak letelt a határidő. Gondolom, az óvodának van SZMSZ-e, valahol ez le van szabályozva, hogy mennyi időn belül köteles válaszolni egy szülői kérdésre.

Tóth Ilkó Mihályné Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője: Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy a két álláshelyet hirdethetem-e, anyagilag vállalja-e, és akkor megoldódik az a probléma.

Azért nem volt az olyan egyszerű végighallgatni, nem szándékom soha, azt hiszem nem bomlasztottam soha. Tehát kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a döntésre most, hogy a két álláshelyet hirdethetem-e, hívhatom-e az óvónőt, kifizetjük-e az évet, és a Böbe óvó néni is marad, az összes gyerek oda mehet, ahova kérték, és a központi óvodában a kisebb létszámmal elindul a csoport. És ennek részéről most itt van vége. Tehát egy kicsit kicsattant rajtam a dolog, lehet a legnagyobb jóindulattal, rutinnal mentem neki annak a szervezésnek, ami történt, de kérem a döntést, abban a pillanatban meg van a válasz. Én egyedül anyagi terhet az önkormányzatra nem róhatok, mint ahogy nem átszervezésről van szó. Akkor most már én ragaszkodom hozzá, kérem szavazni, mert nem az én felelősségem!

Kapocsi-Pécsi Anna szülő: Ez zsarolás. Én azt gondolom, hogy nincs előkészítve a döntés, és most arról szól a fáma, hogy a szülők megnyugtatóására, megragadva az alkalmat a Képviselő-testület mondja ki, hogy igen, maradhat a Böbe néni abban az esetben, ha kap két új státuszt a Vezető Óvónő. Azt gondolom, hogy összemossuk a szezont a fazonnal, nem erről van szó. Az,

hogy azt az átszervezést, ami a nagyoviban történik, azt hogy oldja meg a Vezető Óvónő, az tartozik a bizottságra és a testületre. Az a kérésünk, hogy a kisovi, ami kimondódott a legelső pillanatban, sem gazdaságilag nem indokolt, se szakmailag nem indokolt, mi azt kérjük, hogy ez maradjon ugyanúgy. Én azt gondolom, hogy a kettővel játszózni és így bedobni zsarolásra, hogy akkor lehet Böbe néni, ha most a Képviselő-testület ad két új státuszt. Egyrésztől matematikailag sem értem, hogy egy ember, hogy jön össze a kettővel, lehet hogy tényleg én vagyok a nem hozzá értő, de én azt gondolom, hogy egy Böbe maximum egy státuszt jelent, nem kettőt. Egy kicsit mintha a Vezető Óvónő megragadta volna a pillanat hevét, hogy akkor most ki lehet zsarolni a Képviselő-testületből két komplett státuszt annak fényében, hogy mi megtarthassuk a Böbe nénit. Azt gondolom, hogy a kettőnek köze nincs egymáshoz, maradjon a kisovi, úgy ahogy eddig volt, hiszen kimondódott, hogy sem szakmailag, sem gazdaságilag az önkormányzat ilyen utasítást nem adott, és azt, hogy a nagyóvodában keletkező ürt, és zűrzavart, és csoport problémát a Vezető Óvónő hogy fogja megoldani. az egy vezetői készség, szeptemberig van rá ideje.

Dr. Gvöngy Mónika *Művelődési és Szociális Bizottság elnöke*: Jegyző Asszonyhoz lenne egy kérdésem. Az óvónőknek az egyik óvoda épületből a másik óvodaépületbe történő áthelyezése olyan döntés-e, ami Képviselő-testület hatáskörébe tartozik-e?

Balogh Zoltánné *jegyző*: A Vezető Óvónő hatáskörébe.

Kapocsi-Pécsi Anna *szülő*: Abban az esetben, ha mi ez ellen tömegesen tiltakozunk és nem értünk vele egyet, és ez mondjuk, a gyerekeknek az óvodai ellátásába kerül, konkrétan mondjuk, hogy többen vagyunk, akik azt fontolgatjuk, és akkor beszéljünk nyílt kártyákkal. Tehát abban az esetben, ha elveszítjük Böbe nénit csak azért, mert ennek a színjátéknak most részesei vagyunk, és azt gondolom, hogy az emberi tényezőket nehéz kívül hagyni és számítok némi bosszúra és stb. Akkor, ha mi elvisszük az aszódi óvodába a gyerekeinket, akkor ez így teljesen rendben van és akkor nem igényel Képviselő-testületi beavatkozást? Mert, hogy mi van akkor, ha ez fog történni, és tömegesen azt mondjuk, hogy köszönjük szépen. Ilyen szülői erő van itt, tessék észrevenni, azt gondolom, hogy a Vezető Óvónőnek ezt látnia kell, és ez az amivel eddig nem számolt, hogy itt nem kiskorúak vannak, felnőtt, okos, értelmes, akár jogvégzett emberek ülnek, akik igenis tudják, hogy mihez van joguk és lehetőségük, és ki fognak állni egy olyan óvónő mellett bármikor, bárhol, bármilyen körülmények között. És ha ez azt jelenti, hogy mi tömegesen elvisszük a gyerekeinket az

aszódi óvodába és ettől az egész intézménynek a finanszírozása, fenntartása megkérdőjeleződik, én azt gondolom, hogy akkor az nem árt az ügynek és akkor nem lesz szükség a két státuszra. Nem szabad mindennel visszaélni, és igenis kellene válaszolni arra az alapvető kiinduló pontra, hogy marad minden úgy a kisoviban, ahogy eddig volt, vagy számíthatunk arra, hogy szeptember 1-jén azzal szembesülünk, hogy nincs Böbe néni, hanem van helyette egy új pl. Edit néni? Tehát van erre lehetőség, igazoljuk át a nyarat, legyen egybe a gyomrunk, kezdjem el felkészíteni a lányomat az esetleges változásra, vagy meg tudunk abban állapotodni, hogy a nagyovinak az átrendeződése és fenntarthatósága nem érinti a kisóvodát. Szerintem nagyon egyszerű a kérdés.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Köszönöm a hozzászólást, de azt gondolom, amit javasoltam is, hogy semmiféleképpen nem fog a testület két státuszról, de még egyről sem dönteni, addig, amíg megfelelő előterjesztést nem kap az intézményvezetőtől, hogy ez pontosan miért szükséges. Természetesen ennek sokmilliós kiadása van, a költségvetésünknek a legnagyobb kiadási tételét az óvodai bérek jelentik most is.

Nem várom el most a Vezető Óvónőtől azt sem, hogy azonnal most, - amit a legutóbbi hozzászóló kért -, hogy válaszoljon, én azt gondolom, hogy a mai testületi ülésen elhangzottakból vonja le mindenki a konzekvenciát, és amennyiben továbbra is úgymond ragaszkodik az általa kezdeményezett átszervezéshez, akkor írásos előterjesztést nyújtson be, amit a Művelődési és Szociális Bizottság megtárgyal, és mérlegelje az itt elhangzottakat.

Ne haragudjanak, de mivel még rengeteg napirend van, ezért ehhez a napirendhez nem kívánok már senkinek szót adni. Azt gondolom, hogy érezhetik a szülők, hogy nem közömbös a problémájuk, foglalkozunk velük, és bosszútól, megtorlástól nem kell tartani, mert megvédünk mindenkit, ennyit tudok ígérni. Köszönöm.

3. Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, mint a Zöld Híd Régió Nkft. törzstőke-pótlására támogatási pályázat benyújtásáról döntés

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A képviselő társaim megkapták ezt az előterjesztést is írásban. A Zöld Híd Régió Kft. veszteséges, úgy döntött, hogy a tag önkormányzatokat törzstőke-pótlásra hívja fel. Kiszámolták, hogy melyik településnek mennyit kellene befizetnie a 2015. évre vonatkozóan, lakosságszám arányosan. Kartalra nézve 11.588.446 Ft törzstőke-pótlás befizetését igényelné. Mint tudjuk, nincs ennyi pénzünk, viszont a legutóbbi testületi ülésen döntöttünk arról, hogy rendkívüli támogatás iránt nyújtunk be pályázatot. Mikor ez a kérelem megérkezett, akkor a pénzügyi csoport a rendkívüli támogatás iránti kérelmünkbe ezt az összeget is beépítette. Tulajdonképpen én most annyit kérek a képviselőktől, hogy utólag értsen egyet azzal, -hogy mivel ezt az összeget saját erőből nem tudnánk befizetni a Zöld Híd Kft. részére-, ez is benne van a rendkívüli támogatás iránti kérelmünkben. Amennyiben megkapjuk az államtól ezt az összeget, akkor teljesíteni tudjuk a törzstőke-pótlást, ha nem, akkor a Zöld Híd Kft.-nek kell eldöntenie a rájuk vonatkozó törvény szerint, hogy hogyan fogják tudni biztosítani a fenntartásukat.

A kiküldött anyagot követően több e-mail is érkezett, a legutolsó 18-án érkezett, amiből tudomásomra jutott az, hogy a Zöld Híd több módon is próbál segítséget kérni az anyagi helyzetének a megoldásához. Írtak az Alapvető Jogok Biztosának a Hivatalához, és Szabó Marcell Jövő Nemzedékek Érdekének Védelméért Felelős biztos helyetteshez, ahonnan szintén segítséget kértek.

Tehát azt kérem a Képviselő-testulettől, hogy értsen egyet azzal, hogy a rendkívüli támogatás iránti kérelmünkbe ezt az összeget beépítettük. Bizunk a kedvező elbírálásban.

Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét!

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúan elfogadta a törzstőke-pótlására irányuló pályázat benyújtását.

A lakosságnak annyit mondanék, hogy az önkormányzatnak jelen pillanatban saját tőkéjébe nem kerül. Megpályáztatjuk, ha nyer a pályázatunk, akkor ezt a pénzt odaadjuk nekik. Ha nem nyer a pályázatunk, akkor a Zöld Híd Kft.-nek kell gondoskodnia arról, hogy milyen segítséget kér.

Oláh Klára Mária alpolgármester: Langa képviselő társamat egészíteném ki. Nem a Zöld Hídnak kell gondoskodnia, mert mi vagyunk a tulajdonosok, a Zöld Híd az önkormányzatok 100 %-os tulajdonosa, mi mint önkormányzat benne vagyunk ebben a társulásban. Nekünk, mint tulajdonosoknak a törzstőke-pótlást meg kell oldanunk. Tehát a rendkívüli támogatás egy lehetőség, ha ez nem jön össze, akkor további lehetőségeket kell néznünk. Tehát nekünk mindenképpen törvényi kötelezettségünk, hogy a törzstőke pótlás megtörténjen.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: Értem, csak arra akartam kitérni, hogy nem fogják elvinni az ingatlanjainkat, hogy ha ez most nem sikerül. Nem?

Oláh Klára Mária alpolgármester: Nem teljesen.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Szerintem ebbe nem menjünk bele, hogy a Zöld Híd hogyan fogja megoldani az anyagi problémáit.

Aki azzal egyetért, hogy a Zöld Híd Kft. által kiszámolt 11.588.446,- Ft törzstőke-pótlásra rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatási pályázatot nyújtunk be, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

58/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy az Észak-Kelet Pest Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulásnak, mint a Zöld Híd Régió Nkft. 100 %-os tulajdonosának Kartal településre kiszámított 11.588.446,- Ft törzstőke-pótlásra rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatási pályázatot nyújt be.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Határidő: haladéktalanul.

4. A Lehel utcai ingatlanok szennyvízesatorna és ivóvíz hálózata kiépítésére tekintettel a tulajdonosokra áthárítandó hozzájárulás összegéről döntés

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A Képviselő-testület tagjai a napirendre vonatkozóan az írásos előterjesztést megkapták. Tételesen részletezésre került, hogy milyen összegekből állt össze a végösszeg. A szennyvízesatorna kiépítése bruttó 11.339.890 Ft-jába került az önkormányzatnak. A teljes összeget az önkormányzat nem kívánja az ingatlantulajdonosokra áthárítani, ugyanis a talajterhelési számlánkon van 2.262.979 Ft, amit az önkormányzat környezetvédelmi célokra használhat fel, és a csatornahálózat kiépítése mindenféleképpen környezetvédelmi feladat. Azt javasoltam a Képviselő-testületnek az előterjesztésemben, hogy ezt önerőként az önkormányzat vállalja át a teljes beruházás költségéből. Ha ezt levonjuk a 11.339.890 Ft-ból, akkor a fennmaradó összeg 9.076.911 Ft. 43 ingatlanról van szó a Lehel utcában, így az egy ingatlanra eső költség a csatorna-beruházás miatt 211.091 Ft, a kerekítésre való tekintettel azt javasoltam, hogy ingatlanonként 210.000 Ft érdekeltségi hozzájárulást állapítson meg, amit azoknak az ingatlantulajdonosoknak kell befizetni, akik rá kívánnak csatlakozni a szennyvízesatorna hálózatra.

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem a bizottság véleményét.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadta ezt a javaslatot.

Itt az ingatlanok úgy lettek értékesítve, hogy nem volt közművesítve, nem volt benne abban az árban.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Igen, ezt nem mondtam most el, de talán a korábbi testületi üléseken volt róla szó, mikor beszámoltam, hogy miért kell most közműveket építeni. Mert az akkori Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Lehel utcában kialakított telkeket 2 millió Ft-ért adta el közművek nélkül. Viszont a közművek nélkül nem kapnak az ott építkezők lakhatási engedélyt, ezért nagyon sürgős volt a csatorna-hálózat és az ivóvíz hálózat kiépítése. A jövő kérdése még, hogy miből építtetjük ki a gázvezetékét.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás szavazásra teszem fel, hogy a Lehel utcai csatorna hálózat kiépítésére tekintettel az ingatlantulajdonosok 210.000 Ft érdekeltségi hozzájárulást fizessenek. A Képviselő-testület utasítsa a polgármestert, hogy ezt minden

ingatlantulajdonossal hatósági határozatban közölje, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

59/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28. §-ában kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Kartal, Lehel utcában az önkormányzat által megépített szennyvíz-csatorna hálózat költségéből az ingatlan tulajdonosok ingatlanonként 210.000,- Ft. azaz Kettőszáz-tízezer forint érdekeltségi hozzájárulást kötelesek megfizetni a hálózatra való rákötést megelőzően.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről az ingatlan tulajdonosait hatósági határozattal tájékoztassa.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Határidő: 2015. július 10.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A meghívó kiküldésekor a Daköv Kft. még nem fejezte be teljesen az ivóvíz-hálózat kiépítését. Erről az előző ülésen tárgyalt a testület, a legkedvezőbb ajánlat a Daköv Kft. ajánlata volt, aki elvégezte a szerelvényezést és a földmunkát összesen 3.742.153 Ft-ért. Most már az ivóvíz hálózat rá van csatlakoztatva a rendszerre, a lakosok ezt is nagyon várták, hogy beköthessék az ingatlanukba. Ebben az esetben is a végösszeget osztom a 43 ingatlannal, akkor ingatlanonként 87.000 Ft érdekeltségi hozzájárulást kell fizetni az ingatlantulajdonosoknak.

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem a bizottság véleményét.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás szavazásra teszem fel, hogy a Lehel utcában az ivóvíz hálózat kiépítésére tekintettel az ingatlantulajdonosok 87.000 Ft érdekeltségi hozzájárulást fizessenek. A Képviselő-testület utasítsa a polgármestert, hogy erről a döntésről minden ingatlantulajdonost hatósági határozatban értesítsen, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

60/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28. §-ában kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Kartal, Lehel utcában az önkormányzat által megépített ivóvíz hálózat költségéből az ingatlan tulajdonosok ingatlanonként 87.000,- Ft, azaz Nyolcvan-hétezer forint érdekeltségi hozzájárulást kötelesek megfizetni a hálózatra való rákötést megelőzően.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről az ingatlan tulajdonosait hatósági határozattal tájékoztassa.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Határidő: 2015. július 10.

5. A régi könyvtár (Arany J. u. 2.) megvásárlására benyújtott kérelem megtárgyalása

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Képviselő-társaim az egyik kérelmet megkapták be szkennelt formában, a másik kérelem pénteken érkezett.

Az első kérelem beadója Feri Teréz és Feri Zoltán Bem utca 10 szám alatti lakosok. Az ingatlant 4 millió Ft-ért vennék meg, hivatkoznak arra, hogy megtekintették ezt az ingatlant, ők családi házat szeretnének belőle kialakítani

Mindannyian ismerjük ennek az ingatlannak az állagát, valóban erre nagyon sokat kellene költeni.

A másik kérelem beadója az Unitas Kft., aki 4,5 millió Ft vételárat ajánl. Vállalja, hogy a testület döntése szerint bontás után új épületet épít, vagy a jelenlegit újíttja fel. A kérelem nem tartalmazza azt, hogy a kft. milyen célra szeretné megvásárolni.

Az ingatlanról annyit szeretnék elmondani, hogy a tulajdoni lap tanúsága szerint ez az ingatlan 852 m² nagyságú 1/1 arányban az önkormányzat tulajdona 55 m²-es vezetékjog terbeli, egyébként teljesen per-, teher- és igénymentes.

A javaslatom az, mivel ez a vagyonunk a vagyonkataszterben 6 millió Ft értéken van nyilvántartva, hogy sem 4 millió Ft-ért, sem 4,5 millió Ft-ért ne adjuk el, mert akkor értéken alul adnánk el, és ez valahol egy kicsit a hűtlen kezelés fogalmát idézi fel bennem.

A Pénzügyi Bizottsági ülésen azt javasoltam, hogy legyen egy 5-5,5 millió Ft-os irányár. Szerintem el kell, hogy adjuk ezt az ingatlant, mert rákölteni nem tudunk, nem tudjuk mire hasznosítani, ha sokáig így áll, akkor ez az épület össze fog dőlni. A Régió Plusz televízión keresztül is hirdethetnénk ezt az ingatlant, érkezhetne több kérelem is, és úgymond licitálhatnának, hogy ki ad érte többet, nekünk nem mindegy, hogy milyen vételáron adjuk el. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem a bizottság véleményét.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: 6 millió Ft-on van nyilvántartva, de az ingatlan állapota évről-évre romlik, ezért a Pénzügyi bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy 5 millió Ft-on tűzünk ki egy pályázatot, 30 napig függesszük ki, és ide lehet benyújtani az ajánlatokat.

Bognár László képviselő: Nem szerepelt az anyagban sem, hogy ez bruttó vagy nettó ár? Mert, ha mi ezt eladjuk, akkor minket még Áfa fizetés terhel.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Összesen ennyit tudnak érte fizetni.

Szásziné Györi Éva képviselő: Régebben is érkezett már az ingatlanra vásárlási kérelem, és akkor azért nem adtuk el, mert egyrészt nem kellett akkor annyira az a pénz, másrészt katasztrófa esetére tartottuk fenn, hogy ha valamelyik családdal hirtelen történik valami, legyen hová költöztetni. Van-e az önkormányzatnak egy ilyenfajta felelőssége, hogy segítsen a hirtelen fedél nélkül maradtoknak?

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Azt gondolom, hogy ha katasztrófa helyzet alakulna ki, akkor meg tudnánk oldani a sportcsarnokban, művelődési házban, stb. Vannak olyan intézményeink, ahol el tudnánk több családot is helyezni. Nem gondolom, hogy ebből a célból ezt az épületet meg kellene tartanunk, mert ha nem tudunk rákölteni, akkor ez előbb utóbb összedől, vályogból van, kívül-belül nagyon rossz állapotban.

Dr. Gyöngy Mónika Művelődési és Szociális Bizottság elnöke: A 30 napos időszak mikortól venné kezdetét? Technikailag hogy történne ennek a végrehajtása?

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Megrendelném, -a testület felhatalmazása alapján-, hogy a Régió Plusz televíziónál a hirdetés leadását, amikortól a hirdetés megjelenik, onnantól számított 30 napon belül lehetne még további vásárlási szándékot bejelenteni. Ház eladásnál van áfa fizetési kötelezettség?

Balogh Zoltánné jegyző: Most nem vagyok benne biztos, de mintha a pénzügyi csoportvezető azt mondta volna, hogy nem lesz Áfa fizetési kötelezettség.

Bognár László képviselő: Korábban az volt.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Igen, most már Áfa mentesek.

További kérdés, hozzászólás nincs. Aki egyetért azzal, hogy a most ismertetett vásárlási kérelmeket elutasítjuk, és a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a szóban forgó ingatlant a Régió Plusz televízión keresztül meghirdeti eladásra, és a hirdetés megjelenésétől számított 30 napon belül vár további vásárlási szándékokat, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

61/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

Kartal, Arany János u. 1. szám alatt lévő, 951 hrsz.-ú önkormányzati ingatlanra érkezett vételi ajánlatokat nem fogadja el. A Képviselő-testület az ingatlan minimális eladási árát 5.000.000 Ft-ban, azaz Ötmillió Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az ingatlan eladásának minimális 5.000.000 Ft vételáron történő szándékát a Régió Plusz Tv-ben hirdesse meg azzal, hogy a hirdetés megjelenését követő 30 napon belül lehet az ingatlanra vételi ajánlatot tenni.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin

Határidő: haladéktalanul

Kalesó Tibor képviselő: Azt még el kell mondani, hogy nem biztos, hogy 5 millió Ft lesz az ára, mert ha több jelentkező lesz, akkor licitálás lesz.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: Ha van 4-5 ajánlat, akkor, azt hogyan fogjuk megversenyeztetni?

Oláh Klára Mária alpolgármester: Azért lenne jó, ha vételi szándékot jeleznék a leendő vevők, és ha letelik a 30 nap, akkor egy nyílt tárgyalás keretében lehetne a licitet végrehajtani. Véletlenül se forduljon elő az, hogy a vételi szándékában jelez valaki valamilyen összeget, és a másiknak nincs esélye arra, hogy esetleg felfelé licitáljon. Tehát a 30 nap letelte után egy nyílt tárgyalás keretében a vételi szándékot beadó vevők le tudjanak egymással ülni és természetesen az önkormányzat képviselői is ott legyenek, és meg tudják határozni az árat.

6. Kartali Nefelejcs Népzenei Együttes és Közhasznú Kulturális Egyesület támogatási kérelme

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A kérelem 06. 19-én érkezett. 200.000 Ft összegű támogatást kérnek az egyesület működéséhez és az útiköltséghez. Arra hivatkoznak, hogy számos kitüntető címmel rendelkeznek, az ország bármely részére kapnak meghívást. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem a bizottság véleményét.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúan 100.000 Ft-ot szavazott meg, egyrészt azért, mert pénzzükében van az önkormányzat, másrészt pedig másoknak is 100.000 Ft-ot adtunk, ezért úgy gondoltuk, hogy ez az igazságos.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Kartali Nefelejcs Népzenei Együttes és Közhasznú Kulturális Egyesület részére az önkormányzat 100.000 Ft támogatást nyújtson, és a polgármestert felhatalmazza arra, hogy a pénzügyi csoporttal átutaltassa a számlájukra, az kézfelemeléssel jelezze.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

62/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

a Kartali Nefelejcs Népzenei Együttes és Kulturális Közhasznú Egyesület (székhelye: 2173 Kartal, Császárs u. 37.) részére 100.000 Ft, azaz Egyszázezer forint támogatást nyújt.
Mebízza a Polgármestert, hogy a támogatás átutalása iránt intézkedjen.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Határidő: haladéktalanul

7. Szent Erzsébet Karitás Csoport nyári táborozásához támogatási kérelem

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A kérelem ma érkezett, a karitás csoport vezetője adta be. Az idén is megtartják a két hetes karitás tábort, ami azt jelenti, hogy két héten keresztül hetente 4 nap 80 gyermeknek az étkezését biztosítják, az 5. napokra kirándulásokat szerveznek, ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását. Összeget nem jelöltek meg, a hivatali dolgozókkal egyeztettem és a korábbi években is a testület úgy támogatta a karitás tábort, hogy biztosította a főzéshez a nyersanyagot, a konyhai személyzetet és a konyhai rezsit. Javaslom a testületnek, hogy ebben az évben is ugyanebben a formában támogassuk, tehát ne pénzüsszeggel.

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem a bizottság véleményét.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: Mivel az önkormányzatnak igen szűkös a kerete, ezért a bizottság úgy döntött, hogy az önkormányzat a technikai feltételeket és a rezsit biztosítja, a nyersanyagot a karitás csoportnak ki kell fizetnie.

Szásziné Gvőri Éva képviselő: Ez kétszer négy napra vonatkozik, tehát a hideg élelem csomagolására nem.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: Kb. 300 Ft/adagra jön ki a számítások szerint a nyersanyag.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Egyetérték a bizottság javaslatával, kérem a Képviselő-testületet, hogy aki azzal egyetért, hogy a Szent Erzsébet Karitás Csoportnak az ebben az évben megtartott kéthetes táborát úgy támogatjuk, hogy biztosítjuk a konyhai személyzetet és az ebéd elkészítését, az kézfelemeléssel szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

63/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

a Szent Erzsébet Karitászcsoport kérelmét megtárgyalta, s úgy dönt, hogy az általuk szervezett két hetes Karitászcsoportot azzal támogatja, hogy a táborban részt vevőknek összesen 8 napon keresztül az Óvoda Konyhájában biztosítja az ebéd megfőzéséhez a személyzetet és a rezsiköltséget. A főzéshez szükséges nyersanyagot a Karitászcsoport biztosítja. Megbízta a Polgármestert, hogy a támogatás módjáról az érintetteket értesítse.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin

Határidő: haladéktalanul

8. Czeglédy Gyuláné és Torba János közterület használati engedély iránti kérelme

Előterjesztő: Balogh Zoltánné jegyző

Balogh Zoltánné jegyző: Czeglédy Gyuláné és Torba János a Kartal, Mártírok u. 9. szám alatti ingatlan szerelné átépíteni, és az építési engedély kiadásának az a feltétele, hogy az önkormányzat járuljon ahhoz hozzá, hogy közterületre kiérő részeket biztosít ehhez az építkezéshez. Az egyik ilyen közterület a garázshoz épülő rámpának egy 4 m²-es része, a másik pedig a Petőfi köz felől épülő út, amely kb. 20 m² nagyságú közterületet érint. Ez a régi piac tér egyik sarkában van, ahol eddig is volt már egy út, csak annak a meghosszabbítását kell nekik kiépíteni. A testület állandó jellegű használatához járulhat hozzá, az építető féllel területbérleti szerződést köthet, a bérleti díj havi mértékét, a kérelem alapján, egyedileg állapíthatja meg a Képviselő-testület. Már a Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy korábban, hogy ha lakossági kérelem érkezett, akkor a közterületnek az ilyen jellegű használatához a testület díjat nem állapított meg.

Szásziné Györi Éva képviselő: Ez senkit nem sért, zavar?

Balogh Zoltánné jegyző: Most is használják, senkit nem befolyásol, hiszen ez a térnek a sarka.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan egy érték nélküli szerződést megkötését javasolja a testületnek.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Amennyiben a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Czeglédy Gyuláné és Torba János részére kérelmüknek megfelelő nagyságú közterületet ingyenesen biztosítja, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

64/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

Czeglédi Gyuláné és Torba János Kartal, Mártírok u. 9. szám alatti lakosok kérelmét jóváhagyja, amely szerint az ingatlan előtti 656. hrsz.-ú közterületből a lakóházuk felújításánál – a garázs rámpájának kiépítéséhez 4 m², a Petőfi köz felől kialakítandó út meghosszabbításához 20 m² nagyságú közterületet ingyenesen igénybe vegyenek, ameddig a közterületeket a kérelmezett célra használják.

9. Kartali Könyves Kálmán Általános Iskola tanterem kérelme

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Az iskola igazgatója szóban fordult hozzám pár héttel ezelőtt olyan kéréssel, hogy most az alsó tagozatban több gyermek van, tehát egy osztállyal többen vannak és a nagyépületben nem tudják elhelyezni ezt az osztályt. A kisépületben jelenleg a könyvtár van és a Vargáné Deák Margitkának az irodája. Úgy tudom, hogy ebben az irodában a Nyugdíjas Egyesület is tartja a próbáit és az Asszonykórus is. Jegyző Asszony tájékoztatásából megtudtam, hogy ebben a kérdésben régebben is a testület döntött, mert, hogy ez már átszervezésnek minősül.

Tehát az iskolaigazgató kérelme, hogy azt a termet adjuk át oktatás céljára.

Szásziné Gvőri Éva képviselő: Annak idején, mikor a KLIK-nek átadásra került az iskola, akkor mi ezt az épületet nem adtuk át, mert átszerveztük művelődési háznak és könyvtárnak.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Az iskola egyébként sem került át a KLIK-hez.

Szásziné Gvőri Éva képviselő: Ingyenes használatra átkerült az épület, és azért voltunk rajta, hogy még előtte kiszervezzük és átadjuk a művelődési háznak és a könyvtárnak, hogy teljes hatáskörben a miénk legyen. Ezért jeleztem azt, hogy mindenképpen átszervezést igényel. A másik pedig, hogy azért került erre sor, hogy a művelődési házban úgy gondoltuk, hogy spórolunk, ha nem fűtjük be. Most, ha ott irodát hozunk létre, akkor ott állandóan fűteni kell, akkor is, ha csak egy helyiséget fűt és csak villanyradiátorral fűti, ez pénzbe fog kerülni. Ezért érdemes beszélni róla.

Dr. Gvöngy Mónika Művelődési és Szociális Bizottság elnöke: A létszám adott, és ha nem férnek el abban az épületben, akkor valamilyenfajta megoldást kell találni, el kell őket helyezni valahová.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Az igazgató asszony az én tájékoztatásomra nem maradt itt, mert azt gondoltam, hogy ehhez nem kell Képviselő-testületi döntés, de ő is ezt tudja mondani, amit én is elmondtam, hogy szükségük van még egy tanteremre a tanulói létszám miatt.

Azt javasolom, hogy mivel ezt nekünk meg kell oldani, a testület értsen egyet azzal, hogy ezt a helyiséget tanteremmé alakítjuk, és ezt a termet, ugyanúgy, mint az iskola épületét ingyenes használatra átadjuk, aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

65/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

átadja ingyenes használatra a művelődési ház célra használt, ún. Mária iskola egy termét a KLIK részére a Kartali Könyves Kálmán Általános Iskolában történő oktatási feladatok ellátására, ameddig a megemelkedett tanulói létszám indokolja.

Hozzájárul ahhoz, hogy a polgármester aláírja az önkormányzat és a KLIK közötti feladatátadási szerződés módosítását.

Határidő: augusztus 31.

Felelős: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

10. Sportkoncepció fejlesztési céljainak jóváhagyása

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A Kartali Sportegyesület pályafelújításra pályázatot szeretne benyújtani, amelynek egyik feltétele a sportkoncepció megléte. Korábban is volt az önkormányzatnak, de azt aktualizálni kell. Kérem, a Képviselő-testület tagjait fogadja el a sportkoncepciót, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

66/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

A Kartal Nagyközség Önkormányzata 2009-2020 évek közötti időszakra szóló Sportkoncepció fejlesztési céljait jóváhagyja.

Tudomásul veszi és támogatja a sportpálya felújítását, műfüvel történő borítását.

11. Közművelődési érdekeltségi pályázat beadásáról döntés

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A művelődési ház korszerűsítésére lehet pályázatot benyújtani. Az épület ablakai és a kazán cseréje 17.266.000 Ft-ba kerül. 10%-os önerőt kell hozzá biztosítani, amely az önkormányzat felhalmozási kiadásaiból lehetséges. Pályázat írásra nem kell külön keret, a pénzügyi csoport az EBR rendszerbe fel tudja tölteni.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

67/2015.(VI.22.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

pályázatot nyújt be a 2015. évre kiírt közművelődési érdekeltségi támogatásra.

Tudomásul veszi, hogy a pályázat összköltsége 17.266.000 Ft, amely tartalmazza a nyílászárók cseréjét, a fűtés korszerűsítését és eszközök beszerzését.

Az önerőt, 1.727.000 Ft-ot biztosít a 2015. évi költségvetésében az önkormányzat felhalmozási kiadásaiból az önerő mértékéig történő átcsoportosítással a művelődési ház felhalmozási kiadásaihoz.

12. Tájékoztató a két ülés között fontosabb eseményekről, intézkedésekről

Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Legutóbb 2015. május 21-én tartott a Képviselő-testületi ülést, melyről nem készült Tv felvétel, azért mert a napirendek nagy része árajánlatokról való döntés volt, és azt gondoltam, hogy valamilyen szinten üzleti titok.

Természetesen az ígéretünkhöz híven a nyilvánosságot továbbra is biztosítani fogjuk, ezért van itt most is a televízió és a jövőben is itt lesz.

A két ülés között eltelt időszakban történt eseményekről adok rövid tájékoztatást:

-Május 31-én megemlékeztünk a Hősök napja alkalmából a háborúban elesett hősökről, és megköszönöm azoknak a képviselő társaimnak a jelenlétét, akik ott voltak ezen a megemlékezésen.

-A májusi testületi döntés alapján benyújtásra került pályázat útszfaltozásra, sportpálya műfüvel való ellátására és az óvoda nyílászáróinak a cseréjére. A mai napon érkezett a pályázatokkal kapcsolatos hiánypótlási felszólítás. Itt szeretném megköszönni Oláh Klára Mária alpolgármester asszonynak a segítségét, a három pályázat előkészítését teljes egészében magára vállalta, sőt még a pénzügyi csoportot is segítette abban, hogy az ebr rendszerbe határidőben feltöltésre kerüljön.

-Június 4-én köszöntöttük a pedagógusainkat, és ismét köszönöm azoknak a képviselőknek, akik eljöttek erre a rendezvényre. Ezt azért hangsúlyozom, és nem akarok senkit megbántani, de nekem nagyon furesa, hogy egyes képviselők semmilyen falu, illetve önkormányzati rendezvényen nem jelennek meg.

-Június 5-én elvégeztettük az intézményinkben a rovar-és a rágcsáló irtást, illetve a komposztáló telepként indult, mára már általam többször szeméttelapnek nevezett telepen is 6 db patkányirtó dobozt helyeztettünk el, ugyanis a patkányok a környékbeli portákon jártak. A Tangazdaság vezetésével volt egy tárgyalásunk, és úgy néz ki, hogy ennek a szeméttelapnek a felszámolásában ingyen fognak segíteni, ahogy a gépeik szabadok lesznek.

-Június 9-én kezdték meg a templomunkra felszerelni a toronyórát, melynek felszentelése és egy jótékonyági rendezvény az Aszódi Rendelőintézet javára a tegnapi nap folyamán volt. Úgy láttam, hogy ezen is jó pár képviselő társam jelen volt.

-Kb. két hete Kapnikbányáról hívtak engem telefonon, ez a település Kartal testvér városa. Tájékoztattott az úr, hogy ott is új polgármester került megválasztásra, az alpolgármesterük tud magyarul, és tulajdonképpen az előző ciklusban megszakadt ez a testvérvárosi kapcsolat, illetve ők láttak üzleti lehetőségeket ebben a kapcsolatban és, hogy abból nem lett semmi. Kérte, hogy kérdezzem meg a képviselő társaimat, hogy szeretnék-e ismét feleleveníteni ezt a testvérvárosi kapcsolatot, számíthatnak-e ránk? Azt gondolom, hogy ezen gondolkodnunk kell és térjünk vissza rá.

-A választások óta eltelt nyolc hónap alatt a napi munka mellett folyamatosan az elmúlt esztendő hiányosságait, hibáinak a következményeit próbálom rendbe rakni, és igen sok intézkedést és anyagi veszteséget okoznak ezek a múltbéli hibák. Csak kettőt szeretnék megemlíteni: A múlt héten történt, hogy egy 2009-ben ki nem egyenlített számla miatt lefoglalták az önkormányzat mindkét gépjárművét és a végrehajtó kivonatta a forgalomból. Próbáltam hivatalon belül tisztázni, hogy ki ezért a felelős, hogy 2009 óta senki nem reklamált, nem mondtak ellent a fizetési meghagyásnak. A közjegyző tájékoztatott, hogy 2013. október 10-én került átvételre a közjegyzői fizetési meghagyás, ami egy végrehajtási eljárás megindítását megelőzi, érdekes módon ez át lett véve, de sem beiktatva, sem a hivatalban nem lehetőséget fel ez a fizetési meghagyás. Ennek következtében az eredetileg 600.000 Ft-os követelés helyett 1.211.577 Ft-ot kellett kifizetnünk a végrehajtónak, azért mert a gépjárművekre szükségünk van, hiszen ez a működéshez kell.

Másik, amit szeretnék elmondani, bár anyagilag ez nem volt annyira megterhelő. Szintén a múlt héten derült ki, hogy az óvodában lévő étel lift mióta ott van felszerelve soha nem volt évente felülvizsgálva. Ezt jogszabály írja elő, hogy negyedévente karban kell tartani, évente egyszer pedig felül kell vizsgáltatni. Emiatt az óvodához ment egy levél, amit behozott nekem az óvodavezető asszony a Budapest Fővárosi Kormányhivatal elrendelte, hogy 30 napon belül szereltessek le a liftet, vagy 30 napon belül vizsgáltsuk felül, hozzáértő szakemberrel végeztessük el az éves vizsgálatot. Itt is SOS-ben intézkedni kellett, mert benne volt a Kormányhivatal határozatában, hogy 1 millió Ft-ig terjedő bírsággal fognak súlytani, ha ennek nem teszünk eleget. Azonnal felvettem a kapcsolatot a Marton Kft.-vel, rögtön jött is az árajánlat 16.200 Ft-ért elvégzik, ma szerződés is megérkezett, amit visszaküldök. Ezt csak azért mondom el, hogy tudják, hogy zajlik itt az élet.

-Mindenféle pletykák merültek fel, ezért szeretném elmondani, hogy 2015. június 18. napjától Bognár József a közfoglalkoztatottak vezetője betegállományban van. Nem szeretném, hogy ha az a híresztelés járna a faluban, hogy én kirúgtam. Ő beteg, nagyon sokszor napokig, egy hétig, 10 napig nem jött be, ugyanakkor itt van 34 közfoglalkoztatott, akiket naponta el kell irányítani, akiket ellenőrizni kell, akiknek kell egy felelős vezető, és mivel ő erre az egészségi állapota miatt már nem volt alkalmas, így úgymond felajánlottam neki, hogy menjen el betegállományba, míg meg nem gyógyul, utána visszavárjuk. A helyettesítéséről a napokban fogok egyeztetni, kell, hogy legyen felelős vezetőjük, nehogy baleset történjen, sajnos időnként szondáztatni is kell.

-Már korábban is tájékoztattam a Képviselő-testületet, hogy a Községháza épületében számos hiba van. A Generál Centrál Kft-nek írtam egy levelet, hogy garanciában javítsák ki a hiányosságokat. A fővállalkozóval kötött szerződésben nem volt beleírva, hogy hány év garanciát vállalnak, kipontozva volt az a rész. Az első levelemben is megírtam, hogy mivel nem tartalmazza a szerződés a garancia időtartamát, így a jogszabályban előírt garanciális éveket veszem alapul. Visszaírták, hogy figyelmetlenség miatt kimaradt a garancia évének az időtartama, de ők már a közbeszerzési ajánlatukban is csak két év garanciát vállaltak erre az épületre, tehát nem hajlandóak kijavítani. Akkor ismét írtam nekik, hivatkozva az ide vonatkozó jogszabályra, hogy a hibák, amik itt felmerültek 3, 5, illetve 10 év garanciát biztosít a jogszabály ezekre. Most a legutóbbi levelükben olyan kibúvót találtak, hogy ez a községháza nem új épület volt, hanem a projekt az felújításra szólt, és az a jogszabály, amire én hivatkozok, az az újépületekre vonatkozó garanciális időtartamot rögzíti, ez pedig felújítás volt. Itt a Képviselő-testületnek kell majd mérlegelni, én azt gondolom, hogy ne menjünk bele egy pereskedésbe, mert itt akkor a statikustól kezdve mindenféle szakértőt kellene hívni, a szakértői díjak milliós nagyságrendre rúgnának, hosszú évekig tartó per lenne, én nem gondolom, hogy ezt a ciklust ezzel szeretném eltölteni.

Ehhez kapcsolódóan szeretném elmondani, hogy elég gyakran voltak nagy esőzések, ismét beázott a hivatal egész rendszeren. Kihívtuk a biztosítót bízva abban, hogy hátha a beázásra tekintettel biztosítási kártérítést kapunk. A biztosító szakértője kint volt, megtekintette az esővíz elvezető csatornát, és közölte, hogy mivel ez kivitelezési hiba, tehát a beázásért nem fizet a biztosító.

-Július 18-19-én a bölcsőde mögötti téren ismét lesz egy rendezvény, ezt a Képviselő-testület az előző testületi ülésen megszavazta. Nem az önkormányzat szervezi, ugyanaz a vállalkozó szervezi, aki az április 11-12-i rendezvényt. A testület döntése alapján 100.000 Ft közterület használati díjat szabtuk meg, ezt a szerződés alapján be is fizette, a kauciót pedig július 15-ig be fogja fizetni.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A komposztálóra szerettem volna reagálni, hogy holnap reggel 8 órára van a Kiss András úrral megbeszélve a helyszíni szemle megtartása. Azt mondta, hogy amit lesz gépük, maguktól jönnek és csinálják. Természetes most, hogy beindul az aratás az a legfontosabb.

Dr. Gyöngy Mónika *Művelődési és Szociális Bizottság elnöke*: A versegi elszámolással kapcsolatosan kérdezném, hogy sikerült-e a pénzügyi csoportnak kiszámolni, és a versegi önkormányzattal közölni, hogy esetleg az adósságrendezés keretében már be is jelenteni?

Némethné Dr. Keresztes Katalin *polgármester*: A legutóbbi testületi ülésen tájékoztattam a képviselőket, most nem emlékszem a pontos összegre, de 28 millió Ft volt az iskolatársulás miatti követelésünk, és nem lett érvényesítve a perben. Ezt a testületi határozatot egy kísérő levéllel elküldtem természetesen Verseg község polgármesterének, azzal, hogy tárgyalja meg a testület és tájékoztassanak arról, hogy hogyan fogják ezt kiegyenlíteni. Időközben Jegyző Asszonytól tudom ezeket a folyamatokat, illetve jó kapcsolat révén Józsa Csaba polgármester úr is tájékoztatott, hogy most már ki lett rendelve egy olyan pénzügyi gondnok, aki már kint volt a múlt héten. Megjelent a Céglőnyben, megindult az adósságrendezési eljárás, innentől számított hatvan napon belül van joga minden hitelezőnek bejelenteni a követelését. Én kifejezetten utasítottam a pénzügyi csoport vezetőjét, hogy mikor a Céglőnyben megjelenik, azonnal minden követelésünket jelentse be a pénzügyi gondnoknak.

Dr. Gyöngy Mónika *Művelődési és Szociális Bizottság elnöke*: A Bognár úr helyettesítésével kapcsolatban kérdezem, hogy van arra lehetőség, hogy ezt meghirdessük, és pályázati úton biztosítsuk a Bognár úr helyettesítését?

Némethné Dr. Keresztes Katalin *polgármester*: Mivel nem tudjuk, hogy mennyi ideig lesz betegállományban, táppénzen, ezért én arra gondoltam, hogy házon belül oldjuk meg, Szabó Istvánra gondoltam, aki közel 30 éve van az önkormányzatnál és tulajdonképpen a közfoglalkoztatottakat viszi a területre, ahol dolgozni kell. Pénteken említettem neki, hogy gondolkodjon rajta, hogy elvállalná-e? Nem szeretnék addig egy külsős embert ide hozni, mert ha a Bognár úr meggyógyul, és visszajön, akkor természetesen ő végzi ezt a munkát.

Szásziné Györi Éva *képviselő*: Örömmel tapasztaltam, hogy a buszmegálló felújításra kerültek, de ugyanakkor visszatérő téma a kátyúk, ezzel kapcsolatosan kérek tájékoztatást.

Némethné Dr. Keresztes Katalin *polgármester*: A kátyúzással kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy ha pénzhez jutunk valahonnan, a rendkívüli támogatásból, akkor mindenféleképpen megoldjuk a problémát. Elmondtam az előbb, hogy aszfaltozásra pályáztunk a Bocskai utca és a Bartók Béla utca, amik sürgősen felújításra szorulnak. A

kátyúzás, majd megkérem Szarvas Csaba képviselő társamat, hogy segítsen, nagyon sokba kerülne, mert volt egy kátyú, amit betöltöttek, nem volt nagy és hat zsák aszfalt ment bele, kb. 20.000 Ft-ba került.

Szarvas Csaba képviselő: Ettől van olcsóbb megoldás is, ezt az aszfaltot kaptuk, ez egy próbakátyúzás volt tulajdonképpen.

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Tudom, hogy nagyon fontos a kátyúzás, de nem dramatizálom a helyzetet, de anyagilag jelenleg most egyik napról a másikra élünk, most nem tudunk aszfaltot javítani. Ha nyertünk a rendkívüli támogatás iránti pályázaton, akkor mindenféleképpen ezeket a kátyúkat eltüntetjük.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: A kátyúzással kapcsolatban javaslom, hogy a kátyúba ideiglenesen márt aszfaltot, vagy követ szórjunk bele, hogy a nagyon nagy kátyúk eltűnjenek.


Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: A zúzott kőben mi is gondolkodtunk, mert a hivatal udvarán rengeteg beton van, érkezett is egy árajánlat, 15.000 Ft/óra, darálná be. Mikor azt kérdeztem, hogy ez hány óra lenne, erre már nem kaptam választ. Szarvas Csaba képviselő társam tájékoztattott, hogy sikerül egy olcsó céget ide hozni, úgy hogy nem csak a mi betontörmelécinket darálja le, hanem ugyanilyen munkát elvégezne Tsz-ben és még valahol, így már a három terület miatt érdemes ide jönni.

Langa Gábor Pénzügyi Bizottság elnöke: Ezek 60 m³-t ledarálnak óránként.


Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester: Tehát ez is folyamatban van, hogy a beton le legyen darálva, és ebből akár a kátyúkat, akár azokat az utakat, ahol még aszfalt sincs, fel tudjuk tölteni.

Több napirend nincs, a polgármester megköszöni a képviselők részvételét és a testületi ülést bezárja.

Kmf.


Némethné Dr. Keresztes Katalin
polgármester


Balogh Zoltánné
jegyző


Dr. Gyöngy Mónika
jky. hitelesítő


Bognár László
jky. hitelesítő

J E L E N L É T I Í V

Kartal Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testület üléséről

2015. június 22. 17.30 óra

Némethné Dr. Keresztes Katalin-polgármester

Némethné Dr. Keresztes Katalin

Oláh Klára Mária - alpolgármester

Oláh Klára Mária

Bognár László - képviselő

Bognár László

Dr. Gyöngy Mónika - képviselő

Dr. Gyöngy Mónika

Kalcsó Tibor - képviselő

Kalcsó Tibor

Langa Gábor - képviselő

Langa Gábor

Szarvas Csaba - képviselő

Szarvas Csaba

Szásziné Györi Éva - képviselő

Szásziné Györi Éva

Urbán Attila - képviselő

Urbán Attila

Meghívott vendégek:

Szilágyi Péter



KARTAL NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERÉTŐL

MEGHÍVÓ

Kartal Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületét a
2015. június 22-én (hétfő) 17,30 órakor
kezdődő ülésének megtartására **ö s s z e h í v o m.**

Az ülés helve: Közös Önkormányzati Hivatal
2173 Kartal, Baross u. 103.

Napirendi javaslat

- 1./ **Az Aszódi Központi Orvosi Ügyelet 2014. évi működéséről szóló beszámoló megtárgyalása**
Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester
- 2./ **Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás, mint a Zöld Híd Régió Nkft. törzstőke-pótlására támogatási pályázat benyújtásáról döntés**
Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- 3./ **A Lehel utcai ingatlanok szennyvízesatorna hálózata kiépítésére tekintettel a tulajdonosokra áthárítandó hozzájárulás összegéről döntés**
Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- 4./ **A régi könyvtár (Arany J. u.) megvásárlására benyújtott kérelem megtárgyalása**
Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- 5./ **Tájékoztatás a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről.**
Előterjesztő: Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Az ülésen való megjelenésére feltétlenül számítok!

Megjegyzés: A napirendi pontokhoz kapcsolódó anyag a www.kartal.hu/anyagok oldalról a kapott felhasználónév és jelszó segítségével letölthető.

Kartal, 2015. június 12.


Némethné Dr. Keresztes Katalin
polgármester





BESZÁMOLÓ AZ ASZÓDI KÖZPONTI ORVOSI ÜGYELET 2014. ÉVI MŰKÖDÉSÉRŐL

1. Az Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. rövid bemutatása

Társaságunk – illetve annak jogelődje – 1999-ben kezdte meg tevékenységét a hosszúpályi központi orvosi ügyelet működtetésével. Az így szervezett ellátásban helyi háziorvosok csakúgy részt vettek, mint fiatal szakorvosok ill. szakorvosjelöltek akik kórházi, klinikai munkájuk vagy háziorvosi gyakorlatuk mellett vállalták ezt a feladatot. Tekintettel a megkövetelt magas szakmai nivóra, a jó munkafeltételekre, a kollegialitásra és az akkor még igen vonzó díjazásra hamarosan stabil magja alakult ki az ügyeletben dolgozóknak. Az idő előrehaladtával a Társaság egyre több feladatot kapott a környező településeken is, új ügyeleti központjai nyíltak és a pozitív referenciák kapcsán a Hajdú-Bihar megye egyre nagyobb részén biztosította az ügyeleti ellátást. Később, köszönhetően a Társaság vezetésében uralkodó fejlesztő ill. mindig előre haladó szemléletnek, valamint a kollégák megfelelő kiválasztásának, a cég országos szinten is jegyzetté vált. A kezdetben egy központtal működő, 15.000 lakost ellátó kis ügyeleti Kht.-ból mára az ország 7 megyéjében és a fővárosban is működő, 22 ügyeleti központtal bíró, közel 700.000 lakost ellátó egészségügyi szolgáltató vált, mely stabilan a három legnagyobb ilyen profilú honi vállalat közé tartozik. Alapellátási tevékenységünk mellett kórházi ügyeleti szolgáltatást is nyújtunk és sürgősségi osztályok működtetését is ellátjuk. Jelenleg több mint 305 orvost és közel 400 szakdolgozót foglalkoztatunk.

Működésünk alapelvei: a szakmai és emberi korrektség, a minőség iránti elkötelezettség, az innováció és nem utolsósorban a pénzügyi feyelem. Ezen alapelvek megtartása a gyakorlatban is megmutatta működőképességét, relevanciáját, a fejlődést meghatározó szerepét.

2. Az Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. szakmai működése

Az alapellátási központi ügyelet célja és feladata *az érintett lakosság háziorvosi rendelési és rendelkezésre állási időn kívül történő, alapellátási szintű sürgősségi ellátása az adott területet ellátó mentőszolgálattal együttműködve*. A betegek ellátása részint az ügyeleti rendelőben, részint lakáson ill. feltalálási helyen történik. Ez havonta átlagosan – az ünnepnapokat is figyelembe véve - 576 órányi ellátás biztosítását feltételezi Társaságunk részéről. Ezen időszakban kell folyamatosan és eszelekvő- ill. működőképesen rendelkezésre állnia 1 fő – megfelelő képzettségű – orvosnak, 1 fő ápolónak és 1 fő gépkocsivezetőnek (aki a legtöbb esetben szintén



rendelkezik ápolói végzettséggel), valamint az ügyeleti gépjárműnek, az összes orvosi felszerelésnek és anyagnak, az informatikai és telekommunikációs rendszereknek, továbbá az ügyeleti rendelőnek. Ez bizonyos fokig olyan, mintha a területen további 3-4 háziorvosi praxist kellene működtetni, csak itt sofőr is van az ellátó team-ben és lényegesen magasabbak az elvárások a gépjárművek, az orvosi anyagok és eszközök tekintetében, a team sürgősségi felkészültségét illetően, valamint lényegesen több a területi betegellátás is.

2.1. Humán erőforrás

Ennek megfelelően ügyeleteinkben havonta átlagosan több mint 1700 munkaórányi időre kell olyan szak személyzetet foglalkoztatnunk akik mind az orvosi, mind a szakdolgozói munkakörökben a sürgősségi betegellátásban jártas, korszerű ismeretekkel rendelkező kollégák vagy legalábbis törekednünk kell ezen kvalitások preferálására. Hiszen a központi ügyelet működése a gyakorlatban jelentősen eltér az alapellátás „hétköznap nappali” működésének jellegétől. A központi ügyelet ugyanis annak ellenére, hogy az alapellátás része, nem tekinthető a háziorvosi rendelés meghosszabbításának, hanem jellegéből adódóan szakmai értelemben sokkal inkább a sürgősségi betegellátás és mentés jellegzetességei érvényesülnek benne. Ezen kb. 1700 órányi havi foglalkoztatási volumen talán jól szemléltethető azzal, hogy ha ezt minden esetben munkavállalókkal töltenénk ki – akkor a pihenőidő, a szabadságok ill. eshetőleges táppénz figyelembe vételével -, 11-12 főt kellene főállásban foglalkoztatnunk egy ügyeleti központban. Társaságunk legtöbbször vállalkozói jogviszonyú közreműködő orvosokkal és szakdolgozókkal végzi a betegellátó tevékenységét, tekintettel a rugalmasabb időbeosztás lehetőségére és arra, hogy gazdasági szempontból is ez a hatékonyabb.

Orvosok és szakdolgozók tekintetében is törekszünk az ellátás jellegének és sokszor fizikailag is nehéz voltának figyelembe vételével dinamikus és terhelhető kollégák alkalmazására, azonban az orvosok esetében észlelhető jelentős humán-erőforrás hiány miatt ez sokszor nagy nehézségek árán oldható csak meg. A gépkocsivezetőinktől is elvárjuk a megfelelő sürgősségi jártasságot, és figyelembe véve azt, hogy kritikus szituációk lényegesen gyakrabban fordulna elő területi ellátás során, mint az ügyeleti rendelőben, az ügyeletes gépkocsivezetők esetében alapvetően ápolói vagy mentőtisztai képzettséggel is rendelkező kollégákat alkalmazunk.

2.2. Tárgyi feltételek

Az alapellátási ügyeletek működtetése során szükséges minimumfeltételek jogszabályban rögzítettek, melyet a 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet szabályoz. Az Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. az általa működtetett valamennyi központi orvosi ügyelet esetében maradéktalanul biztosítja a jogszabályokban előírt feltételek teljes körű megvalósulását, illetve fenti rendeletben meghatározott feltételek teljesítésén



felül további jelentős forrásokat biztosít az ügyeletek magas szakmai technikai színvonalú, stabil működtetéséhez.

Gépjárműparkunk folyamatos felújítása és cseréje jelenleg is zajlik. Alapelv, hogy - az ellátás jellegét figyelembe véve - lehetőség szerint benzin üzemű, fix vagy kapcsolható összkerék hajtású gépkocsikkal szolgáltatók, hogy a szilárd burkolattal nem rendelkező helyszínek megközelítése is biztosított legyen. Több telephelyünk esetében terepjáró gépjárművek üzemeltetése szükséges. Minden ügyeleti járműünk rendelkezik megkülönböztető jelzéssel és TETRA rendszerrel követhető ill. elérhető.

Az ügyeleti ellátás során használt eszközök, orvostechikai berendezések esetében kiemelő, hogy gyakorlatilag 100%-ban a legkorszerűbb eszközök állnak már rendelkezésre. Az EKG-k, defibrillátorok, sürgősségi táskák, pulzoxyméterek stb. a mentőszolgálatnál is megállnak a helyüket.

Az ügyeletekben használt gyógyszerek tekintetében a jogszabályokban kötelezően előírt 20 féle készítmény helyett 46 készítmény használatát biztosítjuk. Orvosaink mindennemű korlátozás nélkül használhatják a Társaságunk által biztosított eszközöket és gyógyszereket, azonban a megfelelő indikációban történő, takarékos és célszerű felhasználásukat minden esetben ellenőrizzük.

2.3. Az ügyeleti tevékenység központi irányítása, háttérszolgáltatások

Társaságunk betegellátó tevékenységének zavartalan és folyamatos működtetéséhez, az országban megtalálható 22 központunk irányításához komoly központi funkciók kialakítása volt szükséges, mely szerves és egyben tudatos fejlesztés eredménye. Központi funkcióink:

- a. Szakmai és szervezeti irányítás, a vonatkozó jogszabályoknak, szakmai irányelveknek, valamint külső és belső protokolloknak megfelelően
- b. Folyamatos szakmai és szervezeti működési audit
- c. Teljes körű humán-erőforrás biztosítás: felkutatás, foglalkoztatás
- d. Rendszeres belső szakmai képzések biztosítása a foglalkoztatott humán erőforrás részére illetve a jogszabályban előírt továbbképzési kötelezettségek ellenőrzése
- e. Teljes körű logisztikai szolgáltatás: eü. anyagok és eszközök illetve egyéb a működéshez szükséges anyagok beszerzése, kiszállítása, raktározása, készletkezelése
- f. Orvosi és egyéb eszközök rendszeres karbantartása illetve ellenőrzése és minősítése
- g. Gépjármű üzemeltetés, karbantartás, szervizelés illetve tartalék gépjármű elérhetőségének biztosítása
- h. Informatikai rendszer működtetése: medikai és vállalatirányítási egyaránt



**ORVOSI ÜGYELET EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÓ KÖZHASZNÚ NONPROFIT
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG**

IRODA: 4031 Debrecen, István út 6.

Telefon: 06-52 / 783-511 Fax: 06-52 / 787-531

e-mail: titkarsag@orvosiujeletkht.hu

- i. A helyi házi orvosok elektronikus úton történő tájékoztatása az ügyeleti betegellátásokról (amennyiben igénylik)
- j. A jogszabályban előírt, illetve további a finanszírozótól, önkormányzatoktól vagy közigazgatási szervtől, hatóságtól származó jelentési kötelezettségek teljes körű biztosítása
- k. OMSZ-al közös diszpécserszolgálat működtetése
- l. Rendkívüli helyzetek kezelése a társszervekkel együttműködésben
- m. Folyamatos kapcsolattartás a Megbízó Önkormányzatokkal, OEP-el, egészségügyi hatóságokkal, OMSZ-al, valamint a helyi házi orvosokkal és gyógyszerészekkel
- n. Fenti funkciók ellátásához szükséges központi operatív-, szakmai-, logisztikai- és stratégiai- menedzsment, továbbá a központi adminisztráció, könyvelés, jogi háttérszolgáltatás biztosítása.

A fenti funkcióknak helyt adó oktatási és irodaközpontunk Debrecenben az István út 6. sz. alatt található.

2.4. Együttműködés az Országos Mentőszolgálattal

Az ügyeleti betegellátás szakmai színvonalának javítása és az egyébként kis számban jelentkező betegpanaszok további csökkentésének céljából központi ügyeleteink esetében törekszünk az Országos Mentőszolgálattal szoros együttműködésre, illetve a közös diszpécserszolgálatok működtetésére. Fenti rendszer lényege, hogy a telefonos megkereséseket minden esetben az Országos Mentőszolgálat területileg illetékes Irányítócsoportjának speciális, ezen feladatra kiképzett mentésirányítói fogadják, akik számítógépes támogatás mellett egységes protokollok segítségével, a szükséges adatok felvételét követően közvetlenül döntenek és intézkednek a feladat megfelelő progresszivitási szintű szolgáltatónak történő átadásáról. Így lehetőségük van az eset ellátására leginkább megfelelő egység kiküldésére. Ez lehet a megfelelő szintű mentőegység riasztása, a feladat ügyeletnek történő átadása megfelelő időjelzéssel (azonnali, 2 órán belüli, 2 órán túli), illetve lehetőség van a diszpécser személyes vagy az ügyeletes orvos bevonásával történő telefonos tanácsadására vagy a beteg ügyeleti rendelőbe történő irányítására egyaránt, de rendkívüli esetekben a különböző szolgáltatók kapacitásának egy esethez történő összevonására is, amennyiben a rendelkezésre álló adatok alapján erre szükség lehet. Társaságunk minden – Budapesten kívüli - ügyeleti központját, így az aszódit is közös diszpécserszolgálat irányítja.



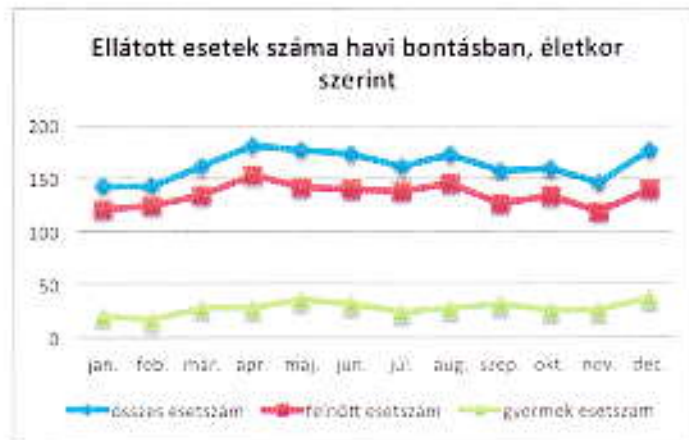
3. Az ellátott terület és a 2014. év betegforgalmi adatai

Az aszódi központi ügyelet a következő települések ellátását biztosítja: Aszód, Domony, Iklad, Kartal, Verseg. Az ügyeletben felnőtt és gyermekkorú betegek ellátása egyaránt megtörténik. Az ügyeleti rendelő Aszódon, a Szakrendelő Intézet területén található, a Mentőállomás mellett. Az ügyeletben jelentkező tipikus sürgősségi esetek intézeti ellátására a jelenleg hatályos beutalási rend alapján a hatvani Albert Schweitzer Kórházban, illetve a kistarcsai Pest Megyei Flór Ferenc Kórházban van lehetőség. Az ellátási területen helyben az aszódi mentőállomáson van mentőgépkocsi, esetkocsi Gödöllőn ill. Hatvanban áll rendelkezésre.

A 2014. évi ügyeleti betegforgalmi adatokat a következő táblázat mutatja be:

Ügyeleti betegforgalom 2014.01.01.-2014.12.31., Aszód ügyeleti központ													
	jan.	feb.	már.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szep.	okt.	nov.	dec.	összesen
Aszód	40	57	60	52	65	70	63	61	60	54	48	56	691
Domony	15	20	22	33	25	19	23	19	17	18	21	24	254
Iklad	17	9	17	13	8	16	10	14	11	14	15	17	161
Kartal	30	35	41	53	54	55	39	59	44	54	41	59	578
Verseg	16	12	16	19	18	8	16	10	12	13	9	15	165
Egyéb	11	9	4	6	7	6	11	10	14	9	11	5	103
Összesen	143	142	162	181	177	172	162	173	158	160	145	177	1952

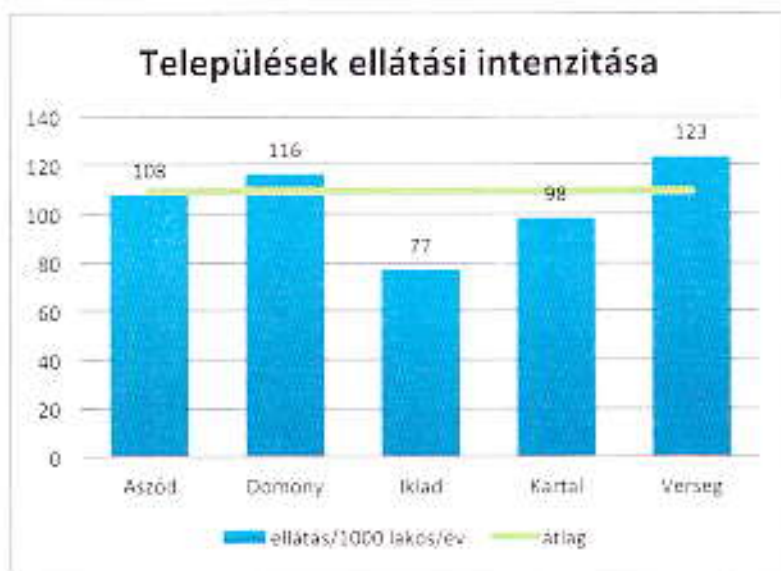
Az aszódi ügyeleti központ 2014-ben összesen 1952 beteget látott el. Az ügyeleti forgalom az év folyamán végig kiegyensúlyozott volt, egyedül április-májusban ill. decemberben jelentkezett kisebb forgalomnövekedés. Amennyiben a forgalom alakulását életkor szerinti bontásban is vizsgáljuk az év folyamán, akkor az alábbi grafikonon jól látható, hogy a tavaszi és év végi enyhe forgalomnövekedéshez mind a gyermekek, mind a felnőttek kissé nagyobb számú megjelenése hozzájárult.





Az aszódi ügyeleti központhoz tartozó települések lakosságarányos ügyeleti ellátási intenzitását az alábbi diagram mutatja be. Látható, hogy az átlagos ügyeleti terhelés az összes település átlagában 109 ellátás/1000 lakos/évnek adódott. Azaz, 1000 főnyi lakosságra egy év alatt 109 ellátás jutott a teljes rendszer átlagában. Ez az országos átlagértéknél lényegesen alacsonyabb intenzitást tükröz (részletes elemzés alapján elmondható, hogy hétköznap átlagosan 3-4, hétvégén/ünnepnapokon átlagosan 8 eset jelentkezik, legtöbbjük 20:00 óra előtt).

Az érintett települések közül Versegen volt a legmagasabb az ügyeleti ellátási intenzitás (123 ellátás/1000lakos/év), míg Ikladról keresték meg ügyeletünket a legkisebb arányban (77 ellátás/1000 lakos/év).



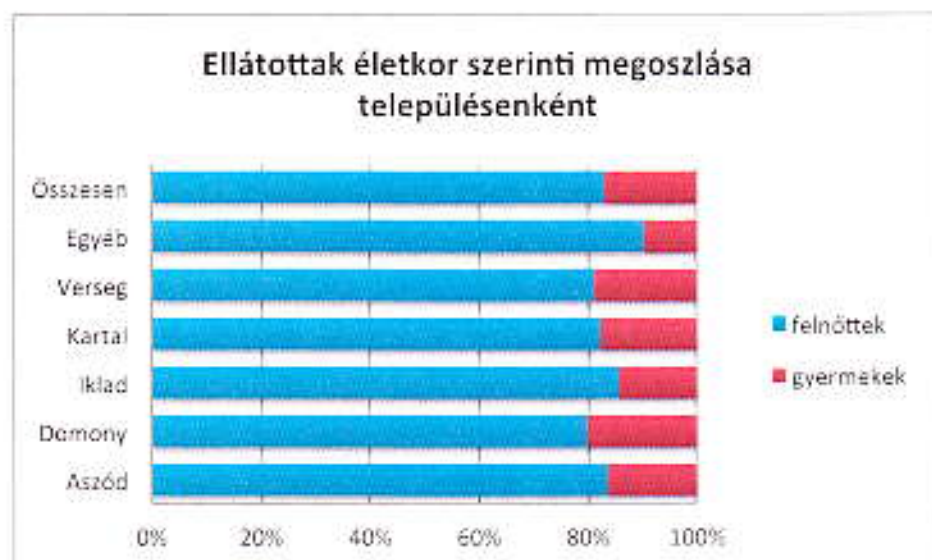
Az alábbi diagram azt mutatja be, hogy az egyes települések lakosai milyen arányban jelentek meg személyesen Aszódon az ügyeletünkön, illetve milyen arányban láttuk el őket a területen (lakáson, feltalálási helyen).



Az összes ellátás 53%-a történt a rendelőben, 47%-ban pedig az ügyeleti team vonult ki és nyújtott helyszíni ellátást. A területi ellátások ezen aránya lényegesen meghaladja az országos átlagot (33-35%), ami azt jelenti, hogy az aszódi ügyelet majd minden második páciensét a területen, a beteg otthonában/feltalálási helyén látja el. Még az ügyelethez fizikailag legközelebb lévő aszódi, kartali vagy ikladi lakosok is alig 60%-ban mentek el az ügyeleti rendelőbe.

A következő diagram az ellátottak életkor szerinti megoszlását (felnőtt/gyermek) mutatja be, településenkénti bontásban.

Látható, hogy az összes ellátott 17% volt gyermekkorú, a felnőttek teszik ki az ellátott esetek 83%-át. Ikladon volt a legalacsonyabb, míg Domonyban a legmagasabb a gyermek-ellátások aránya.





A következő kördiagram a továbbküldési arányokat reprezentálja. Látható, hogy az esetek közel 85%-át definitív módon látták el az ügyeleten, azaz további intézeti kezelésre, beutalásra nem volt szükség. Alig több mint a betegek 15%-ánál volt szükség beutalásra, ebből 3,7%-ban a beteg saját járművel/tömegközlekedéssel utazott tovább, míg az esetek összesen 11,6%-ában kellett igénybe venni az Országos Mentőszolgálatot abból a célból, hogy a beteget kórházba szállítsa, ill. sürgősségi ellátásban részesítse.

Mindez jól jelzi, hogy valódi sürgősségi ellátást az ügyelethez fordulók alig több, mint 15%-a igényelt.





4. Tipikus lakossági észrevételek

Bár a Társaságunk által működtetett ügyeletekben a betegpanaszok aránya rendkívül alacsony, mégis vannak vissza-visszatérő észrevételek lakossági részről, melyek kiváltó okait és jellemzőit érdemes tisztázni.

- a diszpécierszolgálat működési sajátosságai: ma már az ügyeleti hívások fogadását is az OMSZ-al közös diszpécierszolgálat végzi, mely fizikailag az OMSZ tatabányai irányítócsoportját jelenti. Ez a fajta megoldás 2015. májusától jogszabályi szinten is kötelezővé válik az ország teljes területén. A híváskezelésre kiképzett diszpéciserek minden esetben a beteg egészségügyi érdekét tartják szem előtt, ami nem minden esetben egyezik meg a beteg vagy a bejelentő szubjektív igényével. Pl.: "mentőt nem kérek csak ügyeletet, mert úgysem megyek kórházba", vagy „miért kérdezzet engem ilyen sokat, inkább küldje az ügyeleter?”, vagy „egy lázhoz már ki se jönnek? Miért ad nekem tanácsokat a lázesillapításról?”. Mindezek kapcsán fontos tehát leszögezni, hogy a diszpéciser a beteg valós egészségügyi szükségletét tartja szem előtt, és ennek megfelelően küldi ki pl. a mentőt egy súlyos esethez. Akkor is, ha a beteg csak ügyeletet kért, vagy éppenséggel részletesen kikérdezi a beteget a panaszokról ahhoz, hogy el tudja dönteni, milyen egységet küldjön. Egyébként teszi ezt akkor is, ha ez a bejelentőnek valamiért nem tetszik, illetve bizonyos esetekben valóban „csak” tanácsot ad, hiszen a probléma – szakmai megítélése szerint - ezzel is megoldható és nem kell egy teljes ügyeleti team-et utaztatni feleslegesen, mikor arra közben máshol lényegesen nagyobb szükség lehet.
- Kommunikáció: Társaságunk részéről alapvető elvárás, hogy dolgozóink korrekt, humánus módon kommunikáljanak a páciensekkel. Azonban kétségtelen tény, hogy munkatársaink legnagyobb része nem csak ügyeleti időben dolgozik, hanem háziorvosként, kórházi vagy klinikai orvosként vagy az OMSZ-nál ápolóként főállással rendelkeznek, és az ügyeletet ezen főtevékenységük mellett vállalják fel. Ezen munkaterhelés következtében toleranciaküszöbük néha csökkent, és egyes páciensek részéről érkező provokatív vagy dehonosztáló, esetleg számonkérő megjegyzéseket nem tudják minden esetben következetes türelemmel kezelni. Ezen helyzetek kommunikációs elégtelenséghez vezethetnek, amiben a magunk részéről maximálisan kiállunk a beteg mellett – amennyiben igazsága van -, de kiállunk teljes következetességgel az orvos mellett is, ha azt látjuk, hogy a nemkívánatos szituációt nem ő gerjesztette. Fontos, hogy a lakosság is megértse, az őt ellátó



ORVOSI ÜGYELET EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÓ KÖZHASZNÚ NONPROFIT
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

IRODA: 4031 Debrecen, István út 6.

Telefon: 06-52 / 783-511 Fax: 06-52 / 787-531

e-mail: titkarsag@orvosiuigyeltkft.hu

egészségügyi személyzet nem havi 168 órát, hanem attól lényegesen többet dolgozik, éjszaka vagy hétvégén is, ezért alapvetően ők is megérdemlik a jó szót és bizalmat.

- Minden érintettnek tudomással kell bírnia arról azt, hogy a központi ügyelet nem meghosszabbított háziorvosi rendelés. Az ügyeletre a valóban sürgős esetek ellátása tartozik, illetve azon eseteké, melyek – szakmai szempontból! - nem várhatnak a következő háziorvosi rendelés kezdetéig. Sajnálatos módon a megfelelő beteg-educáción túl igazi eszköz nincs az ügyelet kezében ahhoz, hogy a felesleges – és a valódi sürgősségi esetek ellátását gátló – megjelenéseket szankcionálja. Még ma is előfordulnak olyan esetek, amikor a páciens mély megdöbbenéssel veszi tudomásul, hogy az akár több hetes – és akutan veszélyt nem jelentő – panaszával a következő háziorvosi rendelésre irányítjuk.
- Indokolatlan hívások: ez a központi ügyeletnek működésének és a valóban súlyos állapotú betegek biztonságának Achilles sarka. Az ügyeleti team ugyanis gondolkodás nélkül, a lehető leggyorsabban lát el minden olyan esetet, ami szakmai szempontból valóban indokolt. A kényelmi szempontú – azaz a betegnek nincs indíttatása elmenni az ügyeleti rendelőbe, bár el tudna – hívások azonban meglehetősen frusztrálóak. Nem csupán azért, mert visszaélés egy olyan szolgáltatási formával, amit valóban indokolt területi esetek ellátására hoztak létre, hanem azért is mert a kijáró ügyeleti team ki- és visszautazási ideje alatt nem tud a rendelőben megjelenőkkel foglalkozni, akiknek emiatt hosszabban kell esetleg várakozni, ill. a team „feleslegesen” kerülhet földrajzilag távolabb egy menetközben befutó valóban sürgős esettől. Szerencsére ezek kiszűrésében komoly segítséget jelent a közös diszpécierszolgálat, azonban ha a beteg hajthatatlan, előbb vagy utóbb de meg fogja kapni az indokolatlan területi ellátást is.

Fontosnak tartjuk, hogy ezen panaszok-észrevételek okaival a települések testületi tagjai és önkormányzati vezetői is tisztában legyenek, hiszen ilyen módon, megfelelő kommunikációval a hozzájuk érkező hasonló tartalmú jelzések helyesen kezelhetők.

A fentiek csupán általános érvényű megállapítások, ugyanakkor hangsúlyozni szeretnénk, hogy *az Aszódai ügyeleti körhöz tartozó települések lakosainak vonatkozásában sem Betegtől, sem az Önkormányzatoktól, sem az ÁNTSZ-től nem érkezett hozzánk panaszbejelentés a 2014. év ügyeleti működésének vonatkozásában.*



5. Humán erőforrás helyzet a hazai egészségügyben és az alapellátási ügyekben

A hazai egészségügy humánereőforrás helyzete drámai. Ez mindenekelőtt igaz az orvosi erőforrásokra. Egyre kevesebben jelentkeznek az orvosképzésbe, a diplomát megszerzett orvosok egy része nem folytatja az egészségügyben a pályafutását, másik részük már a szakképzést is külföldön kezdi meg, nagyobb részük pedig a szakvizsga megszerzését követően külföldre megy dolgozni ill. ezt tervezi 2-3 éven belül. Több szervezet felmérése szerint is, a 40 év alatti magyar orvosok 50%-a tervezi a külföldi munkavállalást. Az itthon maradók korösszetétele pedig kifejezetten „kedvezőtlen”, hiszen a praktizáló orvosok 30%-a 5-7 éven belül eléri a nyugdíjkorhatárt. Még rosszabb a helyzet az alapellátásban, a jelenleg dolgozó háziorvosok 25%-a ugyanis nyugdíjas korú, 40%-uk pedig 55 évnél idősebb. Ezt a humán erőforrás hiányt nem lehet megoldani sem fokozott képzéssel, sem semmilyen más eszközzel, csak és kizárólag a legális orvosi jövedelmek drasztikus javításával (azaz a hazai nemzetgazdasági jövedelmi rangsor elejére történő pozicionálásával).

Az orvoshiány az egészségügy minden területén érezteti a hatását. Több száz alapellátási praxis áll évek óta üresen, a számuk folyamatosan nő. A kis- és közepes kórházak folyamatos orvoshiánnyal küzdenek, van ahol 1-2 orvossal működnek osztályok és csak a legnagyobb kórházi központok és klinikák azok, ahol még valamelyest konszolidált a helyzet (többek között azért is, mert a szakképzésüket itt töltik a szakorvosjelöltek). A háziorvosi praxisok vonatkozásában a helyzet megoldására további lényeges finanszírozás javítást ígér az egészségügyi kormányzat (pedig az alapellátási praxisok finanszírozása az elmúlt 4 évben 26%-al nőtt). A kis és közepes kórházakban pedig az égő szakemberhiány kompenzálására a közalkalmazotti bértábla 2-3x-osának megfelelő jövedelmeket kínálnak a szakorvosoknak, akkor is ha ezzel tovább növelik intézményi adósságukat.

Ha azt tekintjük, hogy a folyamatosan növekvő orvosi díjigények mellé milyen esetleges forrásbővülés állt rendelkezésre az elmúlt évek során, akkor sajnos lehangoló a kép. Az OEP ugyanis az elmúlt 8 év során egyetlen alkalommal, 2 évvel ezelőtt emelte meg az alapidjat 40 Ft/fő/hó-ról 42 Ft/fő/hó-ra, azaz 5%-al. Ezen egyetlen 5%-os emelés mértékét és hatását jól jellemzi az a tény, hogy az elmúlt 8 évben bekövetkezett gyógyszerár növekedést sem volt képes fedezni, nemhogy bármilyen más költségnövekedést.

A jelenlegi ügyeleti humán erőforrás helyzet kezelése már rövid távon is fedezetnövelést fog igényelni.



6. Összefoglalás

Az eddigiek alapján elmondható, hogy a fent részletezett nehézségek ellenére a központi ügyeleti szolgáltatás a 2014. év során folyamatosan, biztonságosan és szakmailag mindenben megfelelő színvonalon állt az érintett öt település lakosainak rendelkezésére. Ugyanakkor, az országosan tapasztalható alulfinanszírozottság és a rendkívüli humán erőforrás hiány okán, jól tervezett és felelősen meghozott közös döntések lehetnek szükségesek az ellátási hatékonyság további növelésének megteremtéséhez.

Debrecen, 2015.03.05.

Dr. Jancsó Zoltán Ph.D.
szakmai vezető

Némethné Dr. Keresztes Katalin
Polgármester Asszony részére
Kartal
Baross utca 103.

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett	2015. 06. 02
Szám	1168/2015.
Ugyintéző	Tu

Kelt: Kartal, 2015. május 20.

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselőtestület!

Levelünket a **Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Rákóczi úti tagóvodájának** hirtelen bekövetkezett, a szülők felé nem kommunikált változtatásai kapcsán írjuk, ezúton kérve a Polgármester Asszony és a képviselőtestület segítségét.

Mi, szülők értetlenül és szomorúan állunk azon információk előtt, hogy szeptembertől a „kisovi” **nem fogad új gyerekeket, a csoportok átrendezésre kerülnek** (Boglárka csoportosok közül gyerekek a Pitypang csoportba kerülnek) és **Urbán Attilánét** (a mi Böbe néninket) **áthelyezik** az óvodából, aminek következtében a Boglárka csoport egy óvónővel működik tovább.

Ezek a változtatások közel sem apróságok, amelyek minden kisoviba járó gyermeket, szülőt és szakembert érintenek. Így mindenképpen olyan ügyről van szó, ami mellett nem mehetünk el szó nélkül, amiről feltétlenül egyeztetni, kommunikálni kell!

A Szülői Munkaközösség és az általa képviselt szülők nevében kérjük, hogy a fent említett változásokat ne léptessék érvénybe, mivel sem szakmailag, sem gazdaságilag, de ami a legfontosabb a gyermekeink érdekében nem indokolt változások ezek.

A lehetőség, ami a szabad óvodaválasztásról szól, teljesen ellentmond annak, hogy új gyermekek nem kérhetik a Rákóczi úti tagóvodába a felvételüket. Több szülő jelezte, hogy nem kívánja/tudja a nagyoviba hordani gyermekét, így inkább választja az aszódai óvodák egyikét.

Véleményünk szerint nagyon rossz hírét viszi az önkormányzat fenntartásában működő intézménynek, ha egy másik település intézményét választják a szülők amiatt, hogy helyben a jó hírű kisovi már nem áll rendelkezésükre. Tudomásunkra jutott, hogy a fent említett hírek, pletykák hatására már van olyan szülő, aki Aszódra íratta be gyermekét, ahol tárt karokkal várták a gyermeket.

Sokan vagyunk a szülők közül olyanok is, akik kifejezetten a kisovi híre és az ott dolgozó szakemberek jó híre miatt kértük ide a gyermekünk felvételét. Legendás a kisovi szakmai hírneve és az ott dolgozó szakemberek tudása, szemlélete.

Az óvónő váltás minden gyermek szempontjából rossz döntés. Ismerve a kisovi történelmét: 3 éven belül harmadszor történik meg, hogy a gyermek ilyen változásoknak vannak kitéve. 3 év alatt elveszíteni 3 óvónőt (Magdi néni, Edit néni és most Böbe néni) érzelmi igen megterhelő számukra. Nem gondoljuk, hogy 3-6 éves gyerekeknek a veszteségérzést minden

évben el kell szenvedniük, amikor a stabilitás, főleg az érzelmi stabilitás az egyik legfontosabb tényező egy gyermek fejlődésében.

Pedig: „Az óvodapedagógus elsődleges feladata, hogy maximálisan biztosítsa a gyermek alapvető szükségletét, az érzelmi biztonságot. Úgy szervezi az óvodai környezetet – személyi és tárgyi feltételrendszerét –, hogy az hatásrendszerével elősegítse minden gyermek számára az optimális fejlődési folyamatot.” (idézet a *Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Pedagógiai Programjából* 9. oldal);

[/http://ovoda.kartal.hu/wp-content/uploads/2013/07/%C3%93vodai-program-2014.pdf/](http://ovoda.kartal.hu/wp-content/uploads/2013/07/%C3%93vodai-program-2014.pdf/)

Felháborító, azaz eljárás rend is, ami szerint pletykából, mások beszélgetéseiből informálódunk gyermekeink jövőjéről és sorsáról. Kiskorúsítva érezzük magunkat (mi szülők), hogy a gyermekeinket érintő, fontos kérdésekben nem kérdeztek meg minket, nem nyilváníthatunk véleményt, nem tiltakozhattunk. Emiatt maradt az a lehetőségünk, hogy az Ön, az Önök segítségét kérjük, mint az óvoda fenntartóját. Véleményünk szerint erről az óvodavezetőnek egyeztetnie kellett volna Velünk a kisoviba járó gyermekek szüleivel.

Az óvoda pedagógiai programjából maximálisan kitűnik, hogy a gyermek érzelmi, erkölcsi, és közösségi nevelése a legfontosabb feladata az óvodának (*Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Pedagógiai Programjából* 18. oldal.)

Azok az intézkedések, amelyeket az óvodavezető önhatalmúlag ratifikált, maximálisan ellentmondanak az általa készített és a képviselőtestület által jóváhagyott Pedagógiai Programmal.

Mivel, „A csoport kialakításánál lehetőség szerint figyelembe kell venni a már kialakult kapcsolatokat, **szülők igényeit** (rokon, szomszéd, utcabeli)...”

A Szülői Munkaközösség nem tudja elfogadni azokat az esetleges válaszokat a vezető óvónő részéről, amelyek:

„Az intézmény hosszú távú terveiről nem köteles az intézmény tájékoztatni a szülőket.”

SZMK: Minden hosszú távú terv, ami végül megvalósul, mindenképpen érinti a szülőket és gyerekeket, így igen is kérjük a tájékoztatást! Egy olyan tervezés, ami pedig ilyen mélységben érinti a gyermekeket mindenképpen tájékoztatást igényel! Partnerközpontú működést akarunk! Főleg abban az esetben, amikor egy jól működő rendszer megbontására készül a vezető.

„Az iskolai átszervezések is nyáron történnek.”

SZMK: Az iskolás és óvodás gyermekeket összehasonlítani semmilyen szempontból nem lehet, így arról sem adekvát vitatkozni, hogy melyik korosztálynak mit jelent a biztonság, a ragaszkodás, a szeretet, a kötődés, stb.

„Vegyes csoport esetén akkor sosem lehet változtatásokat érvénybe léptetni.”

SZMK: Minden olyan döntést az SZMK elfogadni kész, amely szakmai indokolt, minden esetben a fejlődést és a gyermekek érdekét szolgálja, és amely megfelelően egyeztetve van az érintettekkel és természetesen nem sérti azok jogait. („... személyében vagy képviselői útján – a jogszabályban meghatározottak szerint – részt vegyen az érdekeit érintő döntések meghozatalában, a nevelési-oktatási intézmény irányításában.” Kt. 72 § (5) f)

A létszám – kérdés?!

Kézelt a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Pedagógiai Programjából:

"Az osztatlan életkorú csoportoknál (vegyes csoportoknál) előnyös a Köznevelési törvény által előírt létszám megtartása, hiszen a pedagógustól sokkal nagyobb figyelem megosztást, differenciálási képességet, toleranciát, rugalmasságot követel. Figyelembe kell venni a csoport összeállításának specialitásait (pl. a szakvéleménnyel rendelkező gyerek a Boglárka csoportban jelenleg 1 fő, aki pedagógiai és finanszírozási szempontból is 2 főnek számít, emellett 1 gyermeknek aktuálisan készül a szakvéleménye, így szeptembertől várhatóan 2 gyermek is lesz, aki így 4 főnek számít), a csoportszoba elrendezését.

Nagyfokú rugalmasságot és felelősségtudatot kíván az osztatlan csoport életének megszervezése, valamint azzal is tisztában kell lennie az erre vállalkozó óvónőnek, hogy ez a fajta munka még fokozottabb felkészültséget,... stb. kíván."

A hallomások alapján eddig úgy tűnik, hogy csak egy új gyermek kezdheti szeptembertől a Boglárka csoportban az óvodát, így 19 fő lesz a csoport létszáma + 2 vagy 3 három fő, a szakvéleménynek megfelelően. Ez a létszám vegyes csoportban sok ahhoz, hogy egy pedagógusra bizzuk. Ide kell a két óvónő! Tehát pedagógiaileg, szakmailag egyáltalán nem indokolt az egy óvónő eltávolítása és ugyanezen okból az sem indokolt pedagógiaileg, hogy gyerekek kerüljenek át a másik csoportba (a Pitypang csoportba) a fél csoport kialakításának okán.

A 2011. évi CXCV. Köznevelési Törvény a nemzeti köznevelésről 4. számú melléklete meghatározza az óvoda csoportlétszámokat, mely így rendelkezik:

BA minimum létszám: 13 fő

BB maximum létszám: 25 fő

BC átlag létszám: 20 fő

Az a tény, hogy összeszokott csoportokat megbontani készülnek nagyon nagy nehézség a gyermekeknek és ezáltal a szülőknek egyaránt. Közölni egy kiscsoportos vagy akár egy középsős gyermekkel, hogy „szeptembertől nem egy csoportban leszel a barátoddal, testvéreddel és az a felnőtt, aki Neked a legnagyobb biztonságot nyújtja a szüleid után a mindennapokban már nem lesz Veled...” nem kívánunk ilyen érzelmi terheket pakolni a gyermekeinkre!

Suci Bernadette

Tiger Indel

Konias Istikomah

Diklatu Kondekologi

to Suci Zetti

Siska Adhara

Mika Puteri

Julia Dora

Julia Dora

Julia Dora

Julia Dora

Suci Dora

Julia Dora

Ustazah I

Suci Dora

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg

Torbani Dumas Treg



KARTAL NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERÉTŐL

Ügyiratszám: 1168-2/2015.

Tárgy: Rákóczi úti tagóvodába járó
gyermekek szüleinek panaszja

Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Vezetőjének
Tóth Ilkó Mihályné részére

Kartal
Ady E. u. 60-62.

Tisztelt Óvoda Vezető Asszony!

2015. június 5-én személyesen átadtam Önnek azt az e-mailt, melyben szülők kérik az én, és a Képviselő-testület intézkedését arra tekintettel, hogy Ön úgy tájékoztatta a szülőket, hogy a Rákóczi út 8. szám alatti tagóvoda szeptembertől nem fogad új gyermekeket, a csoportokat átszervezi, a gyermekek egy része, valamint Urbánné László Erzsébet óvónő átkerül az Ady E. u. 60-62. szám alatti központi óvodába. Az e-mail átadásakor tájékoztattam, hogy postai úton már megkaptam a levelet a szülői aláírásokkal (71 fő), valamint érkezett egy további szülőtől is panasz.

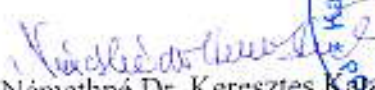
Kértem, hogy mielőbb tanulmányozza át a szülői panaszt, s szakmai indokaival keressen fel. Időközben tudomásomra jutott, hogy a szülők és az óvónők azt a tájékoztatást kapták Öntől, hogy az átszervezés a polgármester, a jegyző és a pénzügyi iroda vezetőjének kifejezett utasítására történik. Ezt Ön is tudja, hogy nem felel meg a valóságnak, ilyen utasítás nem történt Ön felé, s nem is történhetett, mivel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. szerint az intézményátszervezés fenntartói, tehát Képviselő-testületi hatáskörbe tartozik.

Az Ön által kezdeményezett átszervezést meg kellett volna előznie, hogy a Képviselő-testület döntését kikérje ebben az ügyben. Ezt megelőzően ki kell kérni az intézmény alkalmazotti közössége, az óvodaszék, a szülői szervezet, a működtető önkormányzat véleményét.

Tekintettel a panasszal hozzám fordulóknak nagy számára, kérem, hogy jelen levelem kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 2015. június 16-ig írásba sziveskedjék tájékoztatni átszervezési döntésének jogosságáról.

Kartal, 2015. június 11.

Tisztelettel


Némethné Dr. Keresztes Katalin
polgármester



Tisztelt Polgármester asszony!

Ezt a levelet egy nemrégiben írom meg Önnek,
de biztos állíthatom, hogy több más
egyetértésével, a tüzési dudával és az
dudánikkal több éves tapasztalatom és tapasztala-
lotom van. A már 18 éves fiam, a
8 éves kislányom is oda járt. Sőt az összes
testvérem és én magam is. Mivel a fiam
kezte volna az dudát, a megépítését
kellett harcolni a többi másokkal az önkormányzat
aknata ellen. Amit sikerült is a mások
összefogásának köszönhetően elérni. En mind
más ügy véltam és álltam, hogy ^{minden} nemkül
mikor az dudában, amit én nagyon
valseidiamnak és otthonosnak hiszek. Ezért mikor
a középső gyermekem is dudát ehett lett, nem
volt kérdés, hogy hová írnam. Mind a
kettő gyermeknél a Boglárka csoportot választottam,
leginkább az óvónék miatt. Úgy tapasztaltam,
hogy a Hagdi és a Böbe dudái egy nagyon
összenotott és együtt nagyon jól működő
páros. A gyermekeim nagyon szeretik az
dudát, emiatt figyelmükkel és az
iskolában is jól teljesítő gyerekek lettek,
amit én nemül hiszek, hogy a mi mások
nevelésünkön kívül az óvónékunk is sok
serepük volt ebben.

Sajnos a középső lényom dudái ellete során
nem ment minden zökkenő mentesen, ugyanis
mikor a hiszékeny szeptemberben megbeszéltem a
kérdést, kaptunk egy levelet a nyári végén az
dudá vezetőtől, melyben közölte, hogy a
Hagdi dudnémet elvenni a gyerekektől és át-
helyezni a nagy oviba. Ez ellen mi SZTK-ás
szülők és a Hagdi dudnémet is kevesen
tillakoztunk. Kértük süpen, hogy ne tegye
ugyanis nagyon sok gyermeket ez nagyon meg-
viselt. Ezek a gyerekek 3-4-5-6 évesek, akik
a születés után az dudnémetet tekintik a leg-
fontosabbnak, és nagyon kötődnek hozzájuk.
Kérésünkre süket fülekre találtunk.
Hiába kértük, nem engedett, és végül abban
egyeztünk meg, hogy 1 évre tesz. csak a
Hagdit a nagy dudába. Megvárakoztam pont az
utolsó éve volt a lényomnak, amikor az
iskola előtt állt, és betoppant hozzájuk egy
teljesen idegen dudnémet a Bóba mellé!

Ugy gondolom ennek túl sok értelme nem volt.
Most májusban a 3. lényomat hoztam be a
tüzépi dudába. Elmáimban nem gondoltam
volna, hogy nem mehet oda. Mint kiderült
a süketi értékelésen a telep gyerekeknek a
nagy oviba kell járniuk. Nagyon felháborítottam
ezen, és személyesen kerestem fel a
Tóth József Mikalémet.

Miki közölte velem, hogy ez az önkormányzat
 döntése volt. Egy új csoport kell indítani a
 nagy oviba, és fel kell tölteni gyerekekkel.
 És ehhez ezt még meg is érttem, de azt nem
 tudom elfogadni, hogy én mint szülő, nem
 válasszhatom meg a gyerekek számára a
 legjobbnak hitt óvodát és óvónőt. Bár amikor
 az óvoda vezetővel beszéltem és létem, hogy a
hisztéket tegye át a tüzépi oviba a Böbe-hez és
a Magdolához, azt az ígéretet kaptam, hogy
augusztus elején értelekölődjek, mert akkorra
tudja megmondani a választ. Én nekem a
 nagy óvoda egyáltalán nem mindegyes,
 ráadásul a lakóhelyemtől is jóval messzebb
 van mint a tüzépi. Ahol végig csoportok vannak
 és én azt tapasztaltam, hogy a gyerekeimnek
 nagyon jól tesz ha idősebb gyerekekkel vannak
 együtt. Ráadásul a szülői értekezleten az
 is kiderült, hogy most meg a Böbe óvónőt
 fogja át helyezni a nagy oviba. Biztos ennek
 is meg van a magyarázata. Én nem vagyok
 sem óvoda vezető sem pedagógus csak egy
 szülő. Mint sok más szülő, nyilván a
 gyerekek érdekét tartom a legfontosabbnak.
 Véltem én öntől, hogy ami hosszú évtizedeken
 keresztül tudott jól működni, azt miért kell
 szétbontani?

4.
Nagyon sok olyan művész van aki kifejezetten azért „látta volna” a Bazilika csoportba a gyereket mert az övéikkel nagyon meg vannak elégedve. Ráadásul én úgy tudom, hogy az átkezelésről maga a Bóba övének sem tudott, csak a műői elterelésen keresztül is, hogy ő fog átmenni ez megdöbbentő, hogy egy vezető a kollégáival így viselkedik. Ráadásul olyat is hallottam műőktől, hogy gyerekek vannak például egyik oriból a másikba, és én ettől nagyon elkészedtem, ugyanis nem látom azt, hogy ha az én lámpám ide járna, itt is jessze be, ráadásul hi tudja melyik övével. Erőnt a bizatlanság miatt kaptam magam (ugyans mentül meg vannak győződve arról, hogy a gyerek nem járhat a túrzi oriba) és innen kartalról hívtattam, és beírtattam az aradi látó-telepi övébe, ahol tartt honokkal fogadtak. Megmondom az övének, hogy vittem magammal kartal jöhinek. (yilván a vezetőség miatt.) Ugyanis nyilván megkérdezte, hogy miért nem barabara járatom a kislágyt, és én nyilván elmondtam az okát.

Nem hagyom a gyerekeimet bizonytalanságba,
nem tudom mi annak, hogy mire mennek
egy köröset, és az ösnehiket, nem
biztos, hogy a körtető ebben már abban a
körösetben is ösnehivel fog lenni.

Nagyon sajnálom, hogy ennek így kellett történnie,
de én augusztusig nem fogok idegeskedni, hogy
most jöhet-e a hivatal az én általános választott
dórába vagy sem.

Uzt is nagyon sajnálom, hogy kártali téven
aródra kell vinnem a helyt.

Nagyon kérem a polgármester asszonyt, hogy
fennmaradjon megállapodása, kérem (keltett)
halgassa meg az ösnehiket, és is nagyon jó
lenne ha ez a tiszpi övi megismerés
olyan valódiasság és hangulatossá,
ahová a gyerekek is szeretnek járni, és mi
szülők is milyen v. miük el öket. Tudom
most hogy már a helyke aródra kerül
talán nem sok köröm van a tiszpi övi
életéhez, de fontosnak tartottam ezeket a
dolgotat közölni önnel. Nagyon kérem önt,
a testületet és az övada vezetőt, hogy hagyják
a tiszpi övit élmi, ahog eddig is volt,
és ne válasszák net, a már elviredezen
kereséit együtt dolgozó ösnehiket,

ahonnan kiindul, az a megkezdésünk nélkül.

Köszönöm, hogy elmondhattam!

Tisztelettel: Mária! Székelyháza

(augusztus)

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett	2015.06.02
Szám	Ugyintéző
1168-2/2015	Am

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Erkezett	2015.06.16
Szám	1168-3/2015
Ugyintéző	Puu

1168/2015-
21

Kartal Nagyközség Önkormányzat Polgármesterének

Iktatószám: 2015/46

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az Ön által 2015. június 5-én átnyújtott e-mail tartalmát áttanulmányoztam.

1. Kronológiai sorrendben az alábbi eseményekről számolok be

2015. május 12-13-án történtek az óvodai beiratkozások.

2015. május 18-án (előzetes szülői egyeztetésekkel) szülői értekezleten szóban és írásban egyaránt tájékoztattam a szülőket a gyermekek elhelyezéséről. Az értesítés átvételét aláírások igazolják.

A panaszos szülői levél 2015. május 20-i dátummal született. A levél **2 nappal a hivatalos esemény után pletykákra alapozott vádakkal**, a szakmai titok tartás megszegésére utaló adatokkal, a pontos események ismerete nélkül, nekem tulajdonított mondatokkal - amelyeket nem tudok beazonosítani -, s a valóságnak ellentmondó állításokkal van teli. A levelet Öntől június 5-én kaptam meg. Közben, május 27-én névre szóló megcímezett borítékokba készítettem a szülőknek szánt részletes tájékoztatást. Ezt a történetek után személyesen, szembesítés során szeretném átadni.

Mivel az érintett szülők az értesítés elfogadása után 15 nappal, sőt az óta sem kerestek meg óvodai elhelyezés ügyében, ezért **szembesítést kérek** azokkal, akik a **panasz levelet megfogalmazták!**

- Honnan, kitől szerezték azokat az információkat, amikre hivatkoznak?
- Hol hallották a tőlem idézett mondatokat?
- Milyen helyszínen, módszerrel gyűjtötték az aláírásokat?
- A Kt. értelmében egy gyermeket szülői érdekképviselő esetén egy szülő vagy gondviselő képviselhet, 38 gyermekhez 71 aláírás milyen módon tarthat?
- Elolvasta-e minden aláíró a levél szövszerinti tartalmát?
- Semmilyen fórumon nem hangzott el az, hogy a polgármester, a jegyző és a pénzügyi csoportvezető „kifejezett utasítására történik átszervezés”. Korrekten, a valóságnak megfelelően közöltem az Önökkel előzetesen történt jogi, pénzügyi egyeztetést. **Kérem a szembesítést a szülőkkel!**
- Nem határoztam meg a Boglárka csoportból való áthelyezést senkinek, hiszen azt sem pedagógiai, sem szervezeti szempontból nem tettem meg eddig sem, hatalmi szóval.
- Nem tudom, hogy a beadványban azok a szülők reklamálnak-e, akik stabilan maradnak a Rákóczi úti óvodában (38 fő a befogadott új gyermekekkel együtt) – szó sem volt áthelyezésekről – vagy azok is, akik új jelentkezők és írásban nyilatkoztak az elhelyezés elfogadásáról (3 területileg illetékes fő, köztük 1 tavaszi).
- Ebben a formában zavaros rágalalmazásként kezelem a panaszt, s félmerül a kérdés, miért nem győződnek meg a panaszosok a valóságos helyzetről? Miért nem az intézményvezetőt keresik először a törvénynek megfelelően?
- Intézményünkben szükségszerűen vannak belső személyi változások, párcserék, hiszen minden évben más és más létszámok jelentkeznek, szülői kérések merülnek fel, lakcímeik adódnak, amühez minden évben rugalmasan alkalmazkodunk. Óvodapedagógusok

nyugdíjazása, Gyes stb. A központi óvodában megegyezéssel, a szükségnek megfelelően, minden évben zavartalanul megoldjuk a feladatot. Urbán Attiláné neve, „valószínű” lehetőségként, nem végleges döntésként hangzott el az új szülők értekezletén. A végleges döntés még várat magára, ami a képviselő testületi határozattal zárul.

- Egy álláshely a nyugdíjba vonult kolléga helyett meghirdetés alatt áll. Még nem tudunk végleges személyt találni, ezért sem lehet végleges döntés személyi kérdésben.

Az érvényes Alapító Okirat alapján, a Képviselő testületnek a törvény által meghatározott maximális létszámok túllépéséről kell döntenie a 2015/16-os évre vonatkozólag. 3 variációban készítettem elő az elosztást.

2. A 2015/16-os nevelési év előkészítése során nem kezdeményeztem átszervezést. Itt gyermekek optimális elhelyezésének szakmai vizsgálata, előkészítése zajlott az évtizedes rendnek megfelelően.

Köznevelési törvény

Fogalomértelmezés:

„11.¹⁵ **intézményátvezetés:** minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okirat, szakmai alapidokumentum 21. § (3) bekezdés c)-j) pontjában felsoroltak bármelyikének módosulásával jár, kivéve a jogszabályváltozásból eredő módosítást és az olyan vagyont érintő döntést, amely vagyon a feladatellátáshoz a továbbiakban nem szükséges.

21. § (1)²² A köznevelési intézmény e törvényben meghatározott köznevelési feladatok ellátására létesített intézmény. A köznevelési intézmény jogi személy, amely - az állami intézményfenntartó központ, valamint az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott intézmény kivételével - a fenntartójától elkülönült, önálló költségvetéssel rendelkezik. A köznevelési intézmény a nyilvántartásba való bejegyzéssel, a bejegyzés napján jön létre.

(2)²⁴ A köznevelési intézmény alapítását az alapító okirat, az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény esetében a szakmai alapidokumentum, továbbá - ha a fenntartó a tevékenységet nem jogszabály felhatalmazása alapján látja el - a köznevelési közszolgálati tevékenység folytatására jogosító okirat, a köznevelési intézmény képviselőjére jogosult személy nevének és képviselőjének jogosultságát igazoló dokumentum, az állandó székhely meglétét igazoló okirat megküldésével, nyilvántartásba vétel céljából be kell jelenteni. A bejelentést költségvetési szerv esetén a törzskönyvi nyilvántartást vezető szervnél, az állami intézményfenntartó központ és az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott intézmény esetében a hivatalnál, más esetben a köznevelési intézmény székhelye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalnál (a továbbiakban: kormányhivatal) kell teljesíteni. A nem állami szerv által alapított intézmény csak akkor vehető nyilvántartásba, ha működése összhangban van a fővárosi, megyei feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési tervben (a továbbiakban: köznevelés-fejlesztési terv) foglaltakkal.

(3)²² A köznevelési intézmény alapító okirata, szakmai alapidokumentuma tartalmazza

a)²⁶ az alapító és a fenntartó, a működtető nevét és székhelyét,

b) az intézmény - külön jogszabályban meghatározott - hivatalos nevét,

c) az intézmény típusát,

d) az intézmény feladatellátási helyét,

da) székhelyét,

db) tagintézményét,

dc) telephelyét,

e)²⁴ alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezését,

f) nevelési, oktatási feladatot ellátó feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszámot,

g) iskolatípusonként az évfolyamok számát,

h) alapképzésű művészetoktatás esetén a művészeti ágak, azon belül a tanszakok megnevezését,

i) szakképzés esetén a szakmacsoportokat és az Országos Képzési Jegyzékben meghatározottak szerint a szakképzés megnevezését és azonosító számát, szakközépiskola esetén az ágazatokat,

jj^é a feladatellátást szolgáló vagyont, további a vagyon feletti rendelkezés vagy a vagyon használati jogát.”

A köznevelési törvény által meghatározott szabályokat a döntés előkészítése során korrekten betartottam.

Az óvoda Alapító Okiratának megfelelően a beiratkozott létszámhoz, a gyermekek érdekeihez és az Önkormányzat takarékos gazdálkodásához igazodva jártam el.

Kérem bizottság kijelölését az előkészítés folyamatának részletes elemzésére, s a szabályosság felülvizsgálatára!

Mivel elsősorban szakmai kérdésről van szó, melyben figyelembe kívántam venni az Önkormányzat gazdasági érdekeit is a gyermekek mindenek felett álló érdeke mellett, ezért a Képviselő testületi döntés előtt, megfelelő részletességgel kívánom előadni előkészítő munkámat, s a további lehetőségeket az Alapító Okirat és a szervezeti felépítés módosítási szándéka nélkül.

Kartal, 2015. június 14.

Tisztelettel

Tóth I. M.
Tóth Ilkó Mihályné
óvodavezető





KARTAL NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERÉTŐL

Ügyiratszám: 1168-3/2015.

Tárgy: Rákóczi úti tagóvodába járó
gyermek szüleinek panasza

Tisztelt Szülő!

Ön is aláírta azt a levelet, melyben a szülők kérik az én, és a Képviselő-testület intézkedését arra tekintettel, hogy a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetője, Tóth Ilkó Mihályné úgy tájékoztatta a szülőket, hogy a Rákóczi út 8. szám alatti tagóvoda szeptembertől nem fogad új gyermekeket, a csoportokat átszervezi, a gyermekek egy része, valamint Urbánné László Erzsébet óvónő átkerül az Ady E. u. 60-62. szám alatti központi óvodába.

Levelük alapján legkésőbb 2015. június 16-i határidő megjelölésével frásos jelentést kértem az Óvodavezető Asszonytól intézkedése jogosságáról.

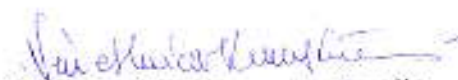
Az Óvodavezető Asszony az Önök beadványában szereplő, Tóth Ilkó Mihályné kijelentéseit idéző mondatok elhangzását tagadja, panaszukat zavaros rágalmazásnak nevezi, szembesítést kér Önöktől.

Sem én, sem a Képviselő-testület nem „nyomozó hatóság”, nem folytatunk szembesítéseket.

A sok családot érintő – Tóth Ilkó Mihályné által kezdeményezett - átszervezés szakszerűségét és törvényszerűségét a 2015. június 22-én 17 óra 30 perckor kezdődő Képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk, melyre – mint érintett szülőt – tisztelettel meghívom és számítok a jelenlétére.

Kartal, 2015. június 18.

Tisztelettel


Némethné Dr. Keresztes Katalin
polgármester

Címzett: Kartal Nagyközség Önkormányzata, mint a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda fenntartója

Tárgy: óvodai áthelyezéssel kapcsolatos panasz

Panaszos: Buzás Viktória és Buzás Péter

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Erkezett	2015.06.19.
Szám	2168-4/2015. JAVASLAT Péter

Tisztelt fenntartó!

Alulírott Buzás Viktória (szn.: Szászi Viktória szül.: Hatvan, 1978.09.09. lakik: Kartal Petőfi S. u. 1.) és Buzás Péter (szül.: Hatvan, 1975.09.16. lakik: Kartal, Petőfi S. u. 1.) panasszal fordulunk a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda fenntartójához.

Buzás Dóra nevű gyermekünket (szül.: Kistarcsa, 2011.05.22. lakik: Kartal Petőfi S.u.1.) a Nemzeti köznevelési törvényben foglaltak szerint 2014 májusában beírtuk a kartali Játéksziget Napköziotthonos Óvodába, ahol 2014 szeptemberétől legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vett részt. A Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Ady E. utcai épületébe kértük a gyermek felvételét, mert két nagyobb gyermekünk is ebbe az épületbe járt óvodába. Megnyugtató volt számunkra az ismerős környezet, és a korábban a gyermekeinkkel foglalkozó óvónők szakmai és emberi hozzáállása.

Gyermekünk nagyon sokat betegeskedett. Minden hónapban, olykor egy-két hét eltéréssel betegedett le újra. Ennyi hiányzás mellett az óvodai beszokás nehezített, a gyermek biztonságérzete nem alakul ki maradéktalanul, fejlődése újra és újra visszaesik. A féléves szülői értekezleten részt vevő óvónőnek jeleztük a gyakori betegeskedés és hiányzás következtében felmerülő kétségeinket. Abban maradtunk, hogy várunk. Talán a következő időszakban pozitív változást tapasztalunk. Mindezzel párhuzamosan a gyermek kezelőorvosával folyamatosan konzultáltunk. Az általa javasolt kezeléssel, vizsgálattal, diétával kapcsolatban együttműködtünk.

Egészségi állapotában történt ugyan változás (rendszeresen előforduló kruppos rohamai elmaradtak, a kezelés, diéta betartásával eddig nem ismétlődtek), de még mindig túl sokat hiányzott betegség okán. Ezért kérdésesnek láttuk a hat éves kori iskolakezdést. Az osztott csoportba (azonos korú gyermekekből szervezett csoport) járó gyermekek amennyiben nem értek meg az iskolakezdésre a nagy csoport végeztével a soron következő (másik, számukra ismeretlen) csoportba, más pedagógushoz és dajka nénihez, más közösségbe kerülnek. Az ezt követő tanévben pedig az iskolakezdéssel újabb pedagógust, újabb közösséget és teljesen új rendszert kell megszokniuk. Ahol komoly elvárásoknak kell megfelelniük. Egy betegeskedésre hajlamos gyermeknek ez nagy kihívás. Szülőként kerestük a megoldást, amely gyermekünk érdekeit, fejlődését szolgálja. Ez jogi és erkölcsi kötelességünk.

A fentiek miatt nem szeretnénk, hogy osztott összetételű csoportban folytatódjon gyermekünk óvodai nevelése.

Szülőként úgy látjuk, hogy gyermekünk számára ideális volna, ha óvodai nevelése osztatlan összetételű (vegyes életkori összetételű) csoportban folytatódhatna. Itt, amennyiben az óvodai nevelés hat éves kor után is szükséges, a gyermeknek nem kell másik csoportba, más óvopedagógushoz, dajka nénihez illetve közösséghez alkalmazkodni, mert az adott csoportban maradhat. Így a gyermek érzelmi biztonsága megmarad, ami a 3-7 éves gyermekek fejlődésének tekintetében alapvető szükséglet. Valamint az egyéni fejlődési különbségek természetes jelenléte miatt (különböző életkorú gyermekekből szervezett csoport) saját fejlődési üteme nem okoz számára szorongást.

Akkori ismereteink szerint Aszódon érdeklődtünk, nem tudtuk, hogy Kartalon is érdemes. Nagy örömmel hallottuk, hogy osztatlan (vegyes) összetételű óvodai csoportok Kartalon, a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Rákóczi úti épületében is szerveződnek. Erről az intézmény Pedagógiai Programjából is megerősítést kaptunk. Szeretnénk, ha gyermekünk óvodai nevelése ott, osztatlan (kor szerint vegyes összetételű) csoportban folytatódhatna tovább.

Úgy gondoltuk személyesen szeretnénk tisztázni felmerült kétségeink, és a megoldás kérdését. Mivel férjem dolgozott, a személyes megbeszéléseket édesanyaként folytattam az óvónókkal, később az intézményvezetővel.

Először a gyermekünkkel foglalkozó óvónőkhöz fordultam. Véleményüket, tanácsukat kértem családunk nevében. Együttműködőek voltak. Felvilágosítottak az osztott-, és osztatlan csoport illetve a csoport váltás előnyeiről, hátrányairól. Továbbá tájékoztattak, hogy szabadon dönthetünk. Elmondták, hogy minden ilyen ügyben vezetői döntés is szükséges.

Majd a Rákóczi úti óvodában (ez esetben mint befogadó óvoda) dolgozó óvónők véleményét is kikértem. Ők is együttműködőek voltak. Továbbá felvilágosítottak az osztott-, és osztatlan csoport illetve a csoport váltás előnyeiről, hátrányairól. Tájékoztattak, hogy szabadon dönthetünk, de minden ilyen ügyben vezetői döntés is szükséges.

A hallottak mérlegeltük, és meghoztuk döntésünket, amit szeretnénk volna közölni az intézményvezetővel. A spontán megkeresések nem jártak sikerrel. Az intézményvezető a helyszínen kapott felvilágosítás szerint nem volt az intézményben, vagy otthonról dolgozott. Időpontot kértem a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetőjétől, ami óvónői közvetítéssel sikerült.

Az így kapott időpontban az intézményvezető fogadott. Az első beszélgetés alkalmával ő is elmondta az osztott-, és osztatlan csoportokra vonatkozó előnyöket és hátrányokat. Érezhetően az osztott csoportot és az Ady E. utcai épületet preferálta. Érvként hozta fel, hogy gyermekünk addigi csoportjában jó a gyermekösszetétel és a szülői közösség. Ami az általunk kért osztatlan csoportokban nem így van. Javasolta, hogy gyermekünk maradjon az Ady E. utcai épületben, osztott csoportban. Véleménye szerint semmi nem indokolja, hogy gyermekünk osztatlan csoportba járjon. Szerinte mi túlereagálunk a helyzetre, túlféltjük a gyermeket. Elmondta, hogy a következő évtől átszervezéseket tervez, mely befolyásolja a Rákóczi úti és az Ady E. utcai épületben indított csoportok számát, működését. Változások lesznek az óvopedagógusokkal kapcsolatban mindkét épületben. Javasolta, hogy gondoljuk át újra, mit szeretnénk. Gondoltuk, hogy esetleges kérésünket írásban célszerű benyújtani. Ennek módjával, menetével, formai kitételeivel kapcsolatban pontos felvilágosítást kértem, de nem kaptam. Nyomatékosan hozzá tette, hogy le fogjuk majd szűrni a konzekvenciákat, de visszaút az osztatlan (vegyes) csoportból nincs.

Gyermekünknek nem mondtuk el, hogy másik csoportba szeretnénk járatni. Úgy gondoltuk, amíg kiforratlan a döntés, nem bizonytalanítjuk el őt. Nem is került napvilágra ez a probléma addig, amíg az óvodavezetővel nem beszéltünk. A vele folytatott beszélgetést követően az óvónők láthatóan kinosan, zavartan érezték magukat jelenlétünkben. Amit nem értettünk, mert semmilyen panasszal nem éltünk személyükkel, munkájukkal kapcsolatban. Sajnos gyermekünk is megérezte a sorsát érintő tervezett változást, és egyszerűen nem akart belépni a csoportba. Nem akart óvodába menni. Korábban soha nem tett ilyet. Ezért kénytelenek voltunk elmondani neki, hogy szeretnénk, ha a sok betegeskedése miatt másik óvodába, másik csoportba járhatna. Gyermekünk kérte, hogy megnézhesse a másik ovit. Ennek nagyon örültünk, mert így az eddig az óvodáról kialakított képét (melyet az óvónők és csoporttársak alakítottak) vele együttműködésben lehetett átvinni másik óvodaépületbe. Ezzel oldani lehet a benne kialakult szorongást. Így megértheti, hogy több óvoda, óvó néni, dajka és csoport van.

Melyek mind úgy működnek, mint az általa eddig megismert.

Eközben az óvodavezetőtől hallottakat újra mérlegeltük. A helyes döntés érdekében időpontot kértünk a Rákóczi úti épületben. Szerettük volna megnézni azt a helyet, hallottuk, hogy ott ez szokás. Különösen, mert gyermekünk is kérte ezt. Az óvónők együttműködőek voltak, és lehetővé tettek számunkra egy rövid látogatást. Ahogyan más, oda óvodába készülő családnak is biztosítani szokták ezt a lehetőséget. Mely lehetőség az intézmény Pedagógiai Programjának is része.

A látogatást követően meghoztuk döntésünket. Mihamarabb szerettük volna gyermekünket osztatlan (vegyes) csoportba járatni a Rákóczi úti épületbe. Szülőként úgy látjuk (pedagógusként-tanítóként- úgy látom) gyermekünknek az osztatlan csoportos óvodai nevelésre van szüksége. Ez szolgálja leginkább az érdekeit, és szülőként kötelességünk a lehetőségekhez képest a számára legkedvezőbb, egyéni fejlődését leginkább támogató módszereket, intézményt választani. Esetében a vegyes csoport nyújtotta előnyök mérvadóak. Továbbá a Rákóczi úti óvoda családi környezete megkönnyíti az óvodába járás megszokását. A Rákóczi úti épületbe több ismerős család gyermeke is jár. Ami megkönnyíti a beilleszkedést. Ezt az intézmény Pedagógiai Programja szintén pártolja. Különösen fontos ez egy sokat betegeskedő gyermek számára, akinek minden hiányzás vissza-vissza veti beszokását, fejlődését.

Döntésünket szerettük volna az óvoda vezetővel személyesen közölni. Első alkalommal nem volt az Ady E. utcai épületben. Ezt követően nem tudott fogadni, időpontot kértem tőle. A megbeszélte időpontban fogadott ugyan, de nagyon elutasító és sértett volt. Egyrészt, mert a váltás mellett döntöttünk, másrészt mert megnéztük a Rákóczi úti épületet. Az áthelyezés mellett szóló indokainkkal nem értett egyet. Sértőnek, támadónak tekintette kérésünket. Szerinte döntésünkkel személyes szakmai tapasztalatát kérdőjelezzük meg, és lehetetlen helyzetbe hozzuk a gyermekünkkel addig foglalkozó két óvópedagógust. Úgy fogalmazott, az óvónők kikészültek tőlünk. Véleményét nem értettem, mert részünkről óvónőkkel kapcsolatos kifogás nem hangzott el. Nem tudom, honnan ered ez a vélekedése. Feltételezem, hogy a korábbi években hozzá érkezett, óvónő(k) személyére vonatkozó panaszokkal hozta összefüggésbe ügyünket. Többször emlegette a legutóbbi esetet, melyről mi csak hallomásból értesültünk. Nem voltunk érintettek. Nem értettem, mi közünk ehhez az üggyhöz.

Hangsúlyoztam, hogy ez ügyben sem az ő, sem a gyermekünkkel foglalkozó két óvópedagógus szakmai tapasztalatait nem kérdőjelezzük meg. Az intézmény szakmai és tárgyi feltételeivel elégedettek vagyunk. Az itt folyó óvodai neveléssel kapcsolatban nincs kifogásunk. Korábban a helyi Kisbíró című újságban legalább két esetben méltattam elismerően az akkor a gyermekünkkel foglalkozó pedagógusok szakmai munkáját.

Azonban legkisebb gyermekünknek másra van szüksége. Kérésünk róla szól és nem az óvónők vagy az óvodavezető szakmaiságáról vagy az intézmény tárgyi feltételeiről. Szülőként számunkra is sok nehézséget, fejtörést jelentett megoldást találni a gyermekünkkel kapcsolatos helyzetre. Sokkal egyszerűbb volna nem törődöm módon állni a kérdéshez. Remélve, hogy majd magától megoldódik, vagy csináljon a gyerekekkel az óvónő és a tanító amit akar. Ez azonban nem felelős szülői hozzáállás. Áldozatot kell hoznunk gyermekünk érdekében. A mi családunkat már beárnyékolja egy tragédia. Néhány éve elveszítettük a kisfiunkat. Nem szeretnénk újabb, indokolatlan nehézségekkel megküzdeni. Olyasmikkel, amelyekre van megoldás szükségtelen küzdeni. Egyszerűen váltani kell. Hiszen a gyermekünket érintő bármilyen probléma esetén nekünk kell majd a gyermeket támogatni, istápolni, vigasztalni. Elsősorban a mi felelősségünk a gyermekünk nevelése. Mindezt tisztességesen, egyenes gerinccel, együttműködően kell intézni. Azért, hogy senkinek ne legyenek rossz érzései. Senki nem tudhatja, mit tartogat neki a holnap. Ezért emberséges megoldást kell találni. Ezt is

elmondtam érvként az intézményvezetőnek.

Meghoztuk a döntést. Úgy érezzük, meg vagyunk győződve róla, hogy gyermekünknek szüksége van erre a váltásra. Azért, mert kötelességünk a számára legjobb, személyes fejlődését leginkább támogató körülményeket megteremteni. Számunkra sem egyszerű ez a helyzet, melynek megoldásában az óvodavezető szíves segítségét és megértését kértem. Úgy látjuk, ezzel nem kérdőjelezzük meg az itt folyó szakmaiságot. Sőt! Az itt tapasztalt és a Pedagógiai Programban megismert szellemiség miatt is szeretnénk Kartalon, a Rákóczi úti épületben folytatni gyermekünk óvodai nevelését. Örömmel látjuk a Pedagógiai Programban és élőben is, hogy Kartalon is van lehetőség az osztatlan és osztott összetételű óvodai csoportok közötti választásra. Másrészt pedig kartali lakosként jogunk van élni a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda nyújtotta lehetőségekkel. Hiszen ez az intézmény Kartalé, tehát minden kartalé, és elsősorban a kartali gyermekek és családok szolgálatában áll.

A felhozott indokokat elutasítóan fogadta. Bánásmódja több ízben lekezelő, elutasító, provokatív volt.

Azt mondta, két nap múlva fog válaszolni a kérésünkre. Láthatóan feldúlt volt. Azt azonban biztosra mondta, hogy tanév közben nem mehet át a gyermek. Az aktuális ünnepi készülődésre (anyák napja, évzáró) hivatkozott magyarázatként. Nem értette, hogy miért nem vártunk az áthelyezési kérelmünkkel év végéig, legalább beiratkozásig. Nem bíráltuk felül ezekkel kapcsolatos szakmai döntését, de úgy gondoljuk, ezeket a problémákat amilyen hamar lehet meg kell oldani. Hiba szőnyeg alá söpörni, és kibúvókat keresni. Különösen azért, mert ha nem engedélyezi gyermekünk áthelyezését, a gyermekünket befogadó másik óvodával fel kell venni a kapcsolatot, el kell indítani az intézményközi áthelyezést.

Gyermekünk közben újra beteg lett. A betegeskedésével kapcsolatos vizsgálatok kiértékelése, és a kezelések megbeszélése folyamatban volt. Így nem volt szükséges azonnal a másik épületben szervezett osztatlan csoportba járnia. Azonban szeretnénk volna tudni, szeptembertől hogyan kerülhet át, az intézményen belüli, két épület közötti áthelyezés hogyan zajlik. Mit kell kérnünk, mikortól, az esetleges hiányzások igazolására milyen igazolást fogad el az intézmény. Különböző eshetőségeket említett az óvoda vezető, de maradéktalan választ nem kaptunk. Az igazolással kapcsolatban a gyermekorvosunkat tekintette igazolást kiállító orvosnak. Azt mondta, két nap múlva felel a kérdéseinkre. Saját belátásunkra bizta, hogy mit kérünk írásban. Nyomatékosan hozzá tette, hogy döntésünknek jogi következményei lesznek.

Eközben az influenza szövődményeként vérképzőszervi zavarok léptek fel gyermekünknel. Orvosi javaslatra közösségbe tanév végéig nem mehet. Kezelése folyamatos.

Saját belátásunk alapján (mivel ezzel kapcsolatban pontos felvilágosítást nem kaptunk) írásban kérelmeztük gyermekünk áthelyezését a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Rákóczi úti épületébe. A kérelmet nem tudtuk személyesen átadni az óvodavezetőnek, mert nem volt az épületben.

Két nap elteltével második megkeresésre tudott fogadni. Az áthelyezési kérelmet vissza adta, mondván nem kérhetjük a gyermek áthelyezését. Nem indokolta, miért. A további ügymenettel kapcsolatban annyit mondott, hogy kérésünk alapján (a kérelmen szereplő dátumtól) tudják kiemelik a gyermeket a KIR rendszerből. Ezt követően májusban iratkozzunk be újra az óvodába, és a beiratkozásnál jelezzem, hogy a Rákóczi úti épületbe szeretném járatni a gyermeket. Március vége volt, nem értettem, miért kell kiirni és újra beiratni a gyermeket. Azonban nem akartam akadékoskodni. Rákérdeztem ugyan, hogy ez az eljárás mennyiben van összhangban a Köznevelési törvényben szereplő óvodáztatási kötelezettségünkkel. Választ nem kaptam.

Örültünk, mert a fentieknek az volt az értelme, hogy a Rákóczi úti épületbe járhatunk. Megbízunk az óvodavezetőben, gondoltuk kompetensen jár el az ügyben. Reméltük, hogy végre pont kerülhet az áthelyezés végére. A kiíratáshoz szükséges kérelemmel kapcsolatban (pontos szóhasználat, indoklás) kértem tájékoztatást, de maradéktalan felvilágosítást nem kaptam. Az óvodavezető kihangsúlyozta, hogy a mi ügyünket külön fogják kezelni.

Újabb kérelmet írtunk, pontos felvilágosítás hiányában saját belátásunk szerint, melyben az óvodai nevelés szüneteltetését kértük 2015 április 1.-től. Az újabb kérelmet sem tudtuk személyes átadni, mert az óvodavezető nem volt az épületben. Azonban abban a tudatban voltunk, hogy a megbeszéltek szerint az ügymenettel kapcsolatban helyesen jártunk el.

Április 24.-n telefonon értesített az óvodavezető, hogy nem jó a kérelmünk. Annyit mondott, hogy a jegyzővel egyeztetett. Ezek szerint nem kérhetjük az óvodai nevelés szüneteltetését, mert olyan nincs. Ehelyett nem kell kérnünk az óvodai nevelést. Ebben az esetben tudják kiírni a gyermeket. Azt mondta, nem azt írtam, amit megbeszélünk. Megkérdeztem, hogyan dátumozzuk. Tekintve, hogy az előző kérelemhez képest 23 nap telt el. Illetve a közben eltelt időre vonatkozólag szükséges e igazolás. Annyit felelt, hogy a kérelmen szereplő dátumtól tudják kiírni a gyermeket.

Ezek után a jegyző és polgármester asszonyokhoz fordultam. Nem láttuk biztosítottak az ügyünk jogszerű és belátható időn belüli elintézését. Illetve eleget kívánunk tenni gyermekünk óvodakötelezettségi teljesítésének, amit szintén kérdésesnek láttunk az addig tapasztalt ügymenet fényében. Hiszen a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda vezetőjétől az áthelyezéssel kapcsolatban egyértelmű választ nem kaptunk. Ahogy az ügymenettel kapcsolatban sem. Szerettem volna megtudni, mit kérhetünk, mikortól, hogyan zajlik egy ilyen áthelyezés. Egyáltalán mit tehetünk?

A velük folytatott egyeztetést követően április 27.-n kelt levelünkben írásban bejelentettük az óvodavezetőnek, hogy gyermekünk egészségügyi állapota miatt, orvosi javaslat alapján nem jár óvodába. Mellékeljük az orvosi igazolást és az azt alátámasztó leleteket. Illetve kértük, hogy a gyermekünk óvodai nevelése a korábban részletezett okok miatt a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda Rákóczi úti épületében, osztatlan (vegyes) csoportba folytatódhasson.

A választ május 19.-én kaptuk kézhez, május 10.-i keltezéssel, május 15.-i postai bélyegzővel. Melyben az óvodavezető igazoltnak tekinti gyermekünk hiányzását, de az áthelyezés engedélyezésével, menetével kapcsolatban semmilyen információt nem közölt.

Ezért újra az intézményvezetőhöz fordultunk. Május 20.-n kelt levelünkben újra kértük, hogy gyermekünk áthelyezésével kapcsolatban tájékoztasson minket. Tájékoztatást kértünk az intézményvezető által korábban, szóban említett átszervezéssel kapcsolatban is, mely az intézményvezető szerint gyermekünk ügyét érint. Továbbá jeleztük az intézményvezetőnek, hogy amennyiben kérdéseinkkel kapcsolatban a tájékoztatás elmarad, a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda fenntartójához kell fordulnunk panaszunkkal.

Az intézményvezető a levél kézhezvételét követően, május 26.-n telefonon megkeresett. Ellentmondást nem tűrő hangon, érezhető indulatossággal közölte, hogy megkapta a levelet. Sajnálta az időt, amit az ügyünkre szánt. Közölte, hogy a választ meg fogjuk kapni. Szerettem volna megtudni, mikor válaszol. Sajnos nem jutottam szóhoz, mert az intézményvezető szerint nincs már mit beszélgetni az ügyünkről. Letette a telefont.

Válaszára eddig nem méltatott.

Az intézmény Pedagógiai Programja szerint:

„Tiszteletben tartjuk a gyermekek egyéniségét, érdeklődését, önállóságát, autonómiáját, adottságait. Segítjük önkifejezésüket, személyiségük harmonikus fejlődését.

...

Alapelvünk a gyermeki tevékenység szabadsága, amelyben útmutató a gyermek egyéni fejlődési üteme.

...

Az óvoda a családdal együtt, szoros együttműködésben szolgálja a gyermek fejlődését, ezért fontos a konstruktív együttműködés, melyben az óvoda és a család egyaránt lehet kezdeményező.”

Az ügymenet során azt tapasztaltuk, hogy a kölcsönös tisztelet, segítő szándék, egyéniség és egyéni fejlődési ütem figyelembe vétele, a konstruktív együttműködés mint indok, az intézményvezető számára nem elfogadható. Holott az intézmény Pedagógiai Programjában ez a hozzáállás dominál.

Az intézményvezetőt meg nem sértettük. Durván, indulatosan nem kerestük. Nem zaklattuk, nem voltunk erőszakosak. Szíves segítségét, megértését kértük. Kizárólag gyermekünk érdekeit tartjuk szem előtt. Semmi problémánk a gyermekünkkel eddig foglalkozó óvopedagógusokkal. Nem a szakmai és tárgyi feltételek miatt döntöttünk az osztatlan csoport mellett.

Szeretnénk ezt az ügyet kulturáltan, mindenki számára megnyugtatóan lezárni. Szeretnénk végre megtudni, hogy az intézményvezető engedélyezi-e gyermekünk áthelyezését. Amennyiben igen, mikortól, hogyan teszi azt lehetővé. Szeretnénk megtudni, hogy a idei beiratkozást követően kialakult helyzetet hogyan fogja megoldani. Hiszen az intézményvezető szerint ez az átszervezés is érinti gyermekünk áthelyezési ügyét. A március végétől tartó procedúra lezárásaként szeretnénk megtudni, mi motiválta az intézményvezetőt. Miért állt így az ügyünkhöz? Miért sértett, elutasító és indulatos? Miért nem kaptunk egyértelmű választ kérésünk engedélyezésével és az ügymenettel kapcsolatban? Miért nehezíti meg, hogy gyermekünk a Rákóczi úti óvodában, osztatlan (vegyes) csoportba járhasson? Tájékoztatta-e az intézményvezető a Rákóczi úti épületben dolgozó pedagógusokat áthelyezési kérelmünkről? Kikérte-e véleményüket ezzel kapcsolatban?

Pedagógusként többször találkoztam már gyermekek intézményen belüli illetve intézményközi áthelyezésével. Ami minden esetben olajozottan, gyorsan zajlott. Hiszen a gyermekek 16 éves koráig törvényi kötelezettségünk intézményes nevelésük-oktatásuk. Az intézmény és családok törvényi kötelezettsége ez, továbbá közös érdeke a konstruktív, együttműködő megoldás. Szeretnénk megtudni, hogy ebben az esetben mi akadályozza ezt a folyamatot?

Kartali lakosként úgy gondoljuk, hogy egy kartali gyermeknek Kartalon van a helye. Ide járjon óvodába és iskolába. Különösen azért, mert mindkét intézményben jó szakemberek dolgoznak. Az eddig felmerült kéréseinkkel, problémáinkkal, ötleteinkkel kapcsolatban együttműködőek, segítőkészek voltak. Ennek fényében mi is együttműködőek vagyunk. Az intézmények kéréseire reagálunk, SZMK-s szülőként igyekszünk az intézmények és szülők-családok együttműködését segíteni, megkönnyíteni. A pedagógusok munkáját támogatni. Két nagyobb gyermekünk kitűnő tanuló. Tanulmányi versenyek rendszeres résztvevői. A velük foglalkozó pedagógusok tanulmányi munkájukkal, magatartásukkal, szorgalmukkal, tanórán kívüli tevékenységeikkel, családi hozzáállásunkkal elégedettek. Kartali oktatási intézményben eddig sosem tapasztaltunk a fent részletezett ügymenethez és hozzáálláshoz hasonlót.

Mindezek után elgondolkodtató számunkra, érdemes e gyermekeink intézményes nevelését Kartalon, ilyen nehézségek között folytatni. Valamint elszomorítóan, elgondolkodtatóan tartjuk, hogy egy egyszerű, intézményen belüli áthelyezési ügyben ennyire nehézkes, elutasító hozzáállást kell megtapasztalnunk.

Kérjük a Játéksziget Napköziotthonos Óvoda fenntartójának szíves segítségét ügyünk megoldásában, kérdéseink megválaszolásában az intézmény működéséért felelősként.

Az ügymenettel kapcsolatos iratok másolatát mellékeljük panaszunkhoz.

Tisztelettel:

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is 'Buzás Viktória' and the signature on the right is 'Buzás Péter'. Both signatures are written in a cursive style and are positioned above a horizontal dotted line.

Buzás Viktória

Buzás Péter

Kelt: Kartal, 2015 június 18.

ei

Kartal Nagyközség Önkormányzata
Képviselő Testületének
és
Művelődési és Szociális Bizottságának

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Erkezett	2015. 06. 26
Szám	MEP-5/2015 / sz. intózo 90x

Iktatószám: 2015/49

Tisztelt Képviselőtestület!
Tisztelt Művelődési és Szociális Bizottság!

Tekintettel arra, hogy a 2015. június 22-i képviselőtestületi ülésen nem kaptam lehetőséget a 2015/16-os nevelési év indítása okán a konkrét adatok ismertetésére, a Köznevelési törvény értelmében előterjesztem Tisztelt Testületnek a 2015. évi beiratkozás létszámadatait, az óvoda konkrét összlétszámát.

Kérem határozatuk mielőbbi meghozatalát a csoportelosztások, családlátogatások megkezdése és a kiscsoportos gyermekek szüleinek mielőbbi tájékoztatása érdekében.

Beiratkozás időpontja: 2015. május 12-13.

Beiratkozók száma: 72

Minden gyermeket felvettünk, amelyről május 18-án szóban és írásban, szülői értekezleten tájékoztattuk a szülőket.

A felvett és a jelenlegi gyermeklétszám 2015. december 31-ig összesen: 206

Tavaszi gyermekek száma: 7

A nagycsoportosok közül az Ady E. úti óvodában visszamarad: 5 gyermek

Kiscsoportban marad: 4 gyermek

Ady E. úti óvodában új gyermekek száma:

Nagycsoportos nines

Középső csoportos: 3

Kiscsoportos: 41

Mini csoportos: 15

Rákóczi úti óvodában új gyermekek száma: 6 + Buzás Dóra

Ebben az elosztásban:

Ady E. úti óvodában a csoportok létszáma:

Mogyoró csoport: 27

Nefelejcs csoport: 28

Fiókák csoport: 27

Napsugár csoport: 22

Margaréta kiscsoport: 22

Süni kiscsoport: 23

Mini csoport: 15 (+ a tavasziak)

A mini csoporthoz szükséges legalább egy óvodapedagógus (+ 1 dajka)

Rákóczi úti óvodában a csoportok létszáma:

Pityang csoport: $17 + 4 = 21$

Boglárka: $18 + 3 = 21$

A teljes személyzet marad.

A nemzeti köznevelési törvény 25. § (7. bek.) értelmében a maximált csoportlétszámok (25) túllépéséről a fenntartó dönt.

Fenti elosztás szerint 3 csoport esetében lépjük túl a meghatározott felső létszámkorlátot.

Kérem a Képviselőtestület határozatát az eltérés jóváhagyásáról.

Kartal, 2015. június 24.



Tóth I. Mihályné
.....
Tóth I. Mihályné
óvodavezető

Azzal kezdeném, hogy a kislányunk három évet járt a kartali kisoviba, most ballagott el, és az utolsó héten minden nap úgy jöttünk el az oviból, hogy ő szeretne maradni még egy évet, olyan jól érzi itt magát. A kisiunk hároméves, egy évet töltött eddig az óvodában, vegyes csoport lévén egy csoportban a testvérével. Szülőként nagy vágyunk, hogy neki is biztosítani ugyanezt a meleg, szeretetteljes, családias, nyugodt és kiegyensúlyozott légkört, amit a nővére már megkapott, átélhetett. Ennek az érzelmi biztonságnak fontos feltétele, hogy a megszokott, biztonságos környezet, óvónők és dadus néni kísérje végig óvodai éveit, megmaradjon ez a folytonosság.

A kisovi kis közössége – gyermekestül, szülőstül, óvó nénistül és dajka nénistül kimondatlanul, de néha kimondva is, egy nagy családot alkot, ahol ismerjük és kedveljük egymást. Mi szülők, reggel vagy délután az oviban összefutva sokat beszélgetünk egymással, név szerint ismerünk sok gyermeket, nem csak a saját csoportunkból, hanem a másik csoportból is. Tudunk róluk, látjuk őket felnőni. A sok közös program, az épület családi ház jellegű adottságai és a közös kint tartózkodás lehetővé teszi, hogy a két csoport jól ismerje egymást. A mi gyerekeink számon tartják a másik csoport gyermekeit, emlegetik a kedves Böbe nénit és Magdi nénit, és a lányom már tavaly karácsonykor is kérte, hogy a másik csoport Erzszi dajka nénijének is készítsünk apró ajándékot, hiszen reggelenként gyakran találkozik vele, jól ismeri és szereti őt is.

Mindezzel még véletlenül sem a kisovit szeretném a nagyovival szembe állítani. A nagyovi nem szorul külön reklámozásra – szép, gondozott, hatalmas épület és kert, felkészült szakmai közösség, nagy tornaterem és egyéb fejlesztőeszközök, színesebb programok szolgálják a gyermekek jóllétét.

Kik választanák mégis a kisovit? Talán azok, akik ennek a kisebb közösségnek az érzését és biztonságát szeretnék biztosítani a gyermeküknek.

Az utóbbi években a szülők egy új generációja kezd formálódni, akik szeretnék az állami intézmények keretein belül is megválasztani a gyermekük személyiségének, belső lényének legmegfelelőbb bölcsődét, óvodát és iskolát. Úgy érzik, felelősek azért, hogy a gyermekük milyenségét szem előtt tartva, a lehetőségekhez képest a számára legmegfelelőbb intézmény dolgozóira bizzák gyermekük napközbeni testi és lelki gondozását. Mivel a jelen társadalmi helyzet egyre nagyobb elvárásokat támaszt a családos édesanyák felé is, a gyermekek második családjává a bölcsőde, óvoda és iskola válik, hiszen a 3-6 éves gyermek hét közben napjának nagy részét az óvodában éli.

Meglátásom szerint a Kartalon élő szülők nagy része kifejezetten úgy érzi, hogy gyermeke egy olyan típusú intézményben érezné jól magát, mint a nagy ovi. És vannak szülők, akik a kisebb közösséget és a családi életkorbeli modellhez talán közelebb álló vegyes csoportot részesítenék előnyben. Látjuk, halljuk, érzékeljük, - külön tájékoztatás nélkül is -, hogy kik azok a gyermekek, akik lényegesen több odafigyelésre, bátorításra szorulnak. Vannak gyermekek, akikre az óvó néni hatodik érzékének is figyelnie kell, hogy minden rendben legyen.

Napjainkban azt tapasztaljuk, hogy abból, hogy a szülők nagyobb részt szeretnék vállalni az intézmények megválasztásában, és több jogot formálnak arra, hogy beleszólhassanak az intézmények egyes döntéseibe, sok konfliktusforrás keletkezik. Azt hiszem, ez a mai konkrét eset egy a sok közül ma Magyarországon, és amit nem szabad hagyni, hogy tovább harapózzon és ellentéteket szitson kedves, érzékeny, értelmes emberek között. Akik igazából ugyanazt akarják: minél jobbat és

előremutatóbbat saját gyermekeink számára. Megfelelő kommunikációval, az érdekek egyeztetésével remélhetőleg meg lehet oldani ezt a felmerült konfliktust is, úgy, hogy mindenki úgy érezze, helyes döntés született.

Nagy részben annak tulajdonítom a mostani nehéz helyzetet, hogy még kiforratlan az a mód és keretrendszer, ahogyan a szülők, az intézmények dolgozói és a vezetőség beszélget egymással, és érdeket egyeztet. Természetes, hogy a vezetőség nem vonhatja bele minden döntés meghozatalába a munkatársakat és a szülőket. Természetes, hogy vannak olyan döntések, amiknek a hátterét nem kell feltétlenül tudniuk a szülőknek.

Amit viszont a szülők nevében szeretnék kérni, lefektetve ezzel egy újfajta kommunikáció kezdetét, hogy a gyermekeink óvodai életét érintő nagyobb döntések előtt teremtődjön meg a helyzet az érdekegyeztetésre, és ami nagyon fontos: a közös megoldáskeresésre. Természetesen konstruktívan és segítőkészen, az okokat és indokokat elfogadva, ellenségeskedés nélkül lehetséges mindez.

Jelen esetben mi, a kisovi szülői fél információkból és a faluban keringő pletykákból értesültünk erről-arról a kisovi további sorsával kapcsolatban, ami rengeteget rontott az egész ügyön. Azért is vagyunk ma itt, hogy megfelelő tájékoztatást kapjunk és tisztázzuk az esetleges félreértéseket.

Nekünk, a kisovi szülőinek természetesen az lenne az elsődleges célunk, hogy a kisovi úgy ahogy van, egyben maradjon. Hiszen egy szépen kiforrott, összszokott közösség minőségileg sokkal többet jelent, mint csupán tagjainak összege. A közösség nehezen viseli, ha tagjai cserélődnek, főleg és elsődlegesen az alapot biztosító óvónők és velük szorosan egy csapatot alkotva a dadus nénik, hiszen a dadus nénik személyéhez ugyanúgy kötődnek a gyermekek.

Természetesen megértjük, ha megoldhatatlan, elháríthatatlan szakmai vagy gazdasági okok szükségessé teszik a közösség felbontását. Erről viszont mindenképpen szeretnénk tájékoztatást kapni, és lehetőséget, hogy esetleg segíteni tudjunk abban, hogy ezek az akadályok mégse legyenek akadályok. Hiszen tudatosabb szülői magatartásunkkal együtt szívesen hozzá is járulnánk, aktívan tennénk az óvodáért, felmerülő problémái megoldásáért.

Köszönettel szeretném lezárni a beszédemet, mert akárhogyan is alakul ma a kisovi sorsa, hálával köszönöm meg két óvó néninknek, Évának és Erzsinek, dadus néninknek, Eszti néninek a fantasztikus munkát, hogy választott hivatásukat ilyen hitelesen, gyerekcentrikusan, érzékenyen, és nem utolsó sorban szeretetteljesen végzik nap mint nap. Köszönöm a másik csoport két óvó nénijének, Bőbének és Magdinak, valamint Erzsí dadus néninek ugyanezt, hiszen ahogyan már mondtam, aki a kisoviba jár, az egy közösség tagja. Munkájukat, odaadásukat tapasztaljuk minden nap. Mindannyiuk számára természetes az, hogy köszönetet, dicséretet nem várva szeretettel foglalkozzanak a gyermekekkel.

Végül köszönettel tartozom a vezető óvónőnek is az elmúlt három évéért. Egy vezető dolga sosem könnyű, nehéz döntéseket kell felvállalni, konfliktusokat kell megnyugtatóan kezelni. Nagyon bízom benne, hogy most is sikerül békésen, mindenki számára elfogadható döntésre jutni. És abban is bízom, hogy az elmondottak fényében látva a helyzetet, a kisovi közösségének egyben tartása és az oda járó kis óvodások érdekében az óvodai élet folytonosságának biztosítása fontos szerepet játszik majd a döntéshozatalban.

Iktatószám: 211/2015.

Tárgy: Felhívás rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatás benyújtására

Kartal Nagyközség Önkormányzata
Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Ügyintéző: Nagy Kornélia
Telefon: 06-28/561-250
Fax: 06-28/561-251
e-mail: titkarsag@zoldhid.hu

Kartal
Baross u. 103.
2173

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Erkezett	2015. 06. 11.
Szám	1221/2015
Ügyintéző	P. Kékes Árpád

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mint Önök előtt is ismeretes, Önkormányzati Társulásunknak, mint a Zöld Hid Régió Nkft. 100 %-os tulajdonosának 2015. szeptemberéig törzstőke-pótlást kellene végrehajtania, mintegy 610.197.000 forint összegben. A Társulási Tanács egyértelműen megállapította, hogy a tökehiányos állapot kialakulása ügyében az üzemeltető gazdasági társaságnak és az Önkormányzati Társulásnak nincs felróható magatartása. A helyzet kialakulásához a közszolgáltatási díjak befagyasztása, a számos új adó és járulék bevezetése, valamint a rezsidíj csökkentés együttes hatása vezetett.

A Társulási Tanács 2015. május 11-én tartott tanácsülésén a 13/2015 (V.11.) számú határozatában a fentieket megerősítette.

A regionális hulladékgazdálkodási rendszer működőképességének megőrzése érdekében a menedzsment, és az üzemeltető társaság ügyvezetése is mindent megtesz. Kiemelt fontosságú ez azért is, mert a tulajdonunkban lévő közszolgáltató kötelezően ellátandó helyi önkormányzati feladatokat végez.

A kialakult helyzet miatt tárgyalásokat folytattunk a Belügyminisztérium képviselőivel. A tárca részéről nyitottság mutatkozik arra, hogy az önhibánkon kívül keletkezett helyzet megoldódjon, mégpedig az önkormányzatok számára fenntartott, rendkívüli önkormányzati támogatási keretből (Isd.: Pogácsás Tibor államtitkár Úr levele).

Fentiek alapján tisztelettel kérem Önt és Képviselő-testületét, hogy a mellékelt dokumentumok alapján 15 napon belül az ebr42 önkormányzati információs rendszeren keresztül a Zöld Hid Régió Nonprofit Kft. törzstőke-pótlásához szükséges, az Önök önkormányzatára eső összeget megpályázzni szíveskedjenek!

A Belügyminisztérium illetékes munkatársaival folytatott konzultáción kiderült, hogy az Önkormányzati Társulás a vonatkozó jogszabály miatt technikailag nem tudja benyújtani a pályázatot, kizárólag a települési önkormányzatok egyedileg pályázhatnak. Ez ügyben folyamatosan tartjuk a kapcsolatot a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályával.

A pályázat benyújtásához az alábbi dokumentumokat csatoljuk Önöknek levelünk mellé:

- Pályázati kiírás
- összefoglaló táblázat a törzstőke pótlásról lakosságszám arányos bontásban (a lakosságszámok egységesen kerülnek használatra a KSH adatai alapján)
- igazolás a Zöld Hid Régió Nkft. törzstőke pótlásához szükséges településre vetített összegéről

Tisztelt Tagönkormányzatok!

Figyelemmel a Társulási Tanács érthető és jogos döntésére, jelen esetben nem látunk más tőkepótlási lehetőséget, mint az állami támogatások valamely formája (kompenzációs pályázatok, BM rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatás).

Mindezek miatt kiemelt fontosságú, hogy a tagönkormányzatok a hatáskörükbe tartozó intézkedéseket következetesen megtegyék. Ennek elmulasztása felveti a tagönkormányzat egyéni felelősségét.


Kérem, hogy a pályázatok benyújtásának tényéről folyamatosan tájékoztassák munkaszervezetünket!

Kérem szíves együttműködésüket!

Gödöllő, 2015. június 03.

Tisztelettel:




Dr. Gémesi György
elnök

Iktatószám: 210/2015.

Tárgy: Igazolás a Zöld Híd Régió Nkft. tőzrstöke pótlásához szükséges településre vetített összegéről

Kartal Nagyközség Önkormányzata
Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Ügyintéző: Nagy Kornélia
Telefon: 06-28/561-250
Fax: 06-28/561-251
e-mail:titkarsag@zoldhid.hu

Kartal
Baross u. 103.
2173

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulásunknak, mint a Zöld Híd Régió Nkft. 100 %-os tulajdonosának **2015. szeptemberéig** tőzrstöke-pótlást kellene végrehajtania, mintegy 610.197.000 forint összegben.

Az Önt településére vetített tőzrstöke-pótlás a 2015-ös évre vonatkozóan összege lakosságszám arányosan:

11.588.446,- forint

Jelen igazolást a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatási pályázatának benyújtásához adtam ki.

Gödöllő, 2015. június 03.

Tisztelettel:



Gyenes Szilárd
projektvezető



BELÜGYMINISZTERIUM

POGÁCSÁS TIBOR
önkormányzat-államtitkár

Iktatószám:

Tárgy: Zöld Híd Régió Nonprofit Kft. pénzügyi
kompenzálása
Ügyintéző: Lente Zsuzsanna
Telefon: 12068, 441-1860
E-mail cím: zsuzsanna.lente@bm.gov.hu

Dr. Gémesi György úrnak,
polgármester

Gödöllő
Szabadság tér 7.
2100

Tisztelt Polgármester Úr!

A Zöld Híd Régió Nonprofit Kft. pénzügyi kompenzációjával kapcsolatban Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár úrnak írt levelére az alábbiakról tájékoztatom.

Az 1969/2014. Korm. határozat értelmében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztonságos fenntartása, a közszolgáltatók pénzügyi helyzetének stabilizálása érdekében egyedi kérelem benyújtására ad lehetőséget a Földművelésügyi Minisztérium (a továbbiakban: FM), a rendelkezésre álló forrás erejéig. A Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. az FM tájékoztatása alapján 761 331 797 Ft összegben nyújtott be támogatási igényt, melynek elbírálása folyamatban van.

Amennyiben a döntést követően, az önkormányzatoknál a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet alakul ki, annak elhárítása érdekében lehetőségük van az idei évben is támogatási igényt benyújtani a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezetben rendelkezésre álló forrás terhére.

Budapest, 2015. május „ 00 „

Üdvözlettel:

Pogácsás Tibor





KARTAL NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERÉTŐL

Előterjesztés

a Lehel utcai ingatlanok szennyvízesatorna hálózata kiépítésére tekintettel a tulajdonosokra áthárítandó hozzájárulás összegéről való döntéshez

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Lehel utcában az Önkormányzat által 2009-2010-ben kialakított építési telkek közművek nélkül kerültek értékesítésre.

Mint azt a T. Képviselő-testület már tudja, 2014. év őszétől megépült a szennyvízesatorna az utcában.

Már korábban tájékoztattam a Képviselő-testületet, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 28. §-ának rendelkezései szerint a kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése az önkormányzat feladata.

Ha a kiszolgáló utat, illetőleg a közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a képviselő-testület hatósági határozatban dönt. Erre akkor kerülhet sor, amikor teljes összegében ismerjük a szennyvíz-esatorna, a vezetékes ivóvíz-hálózat, s az utépítés teljes költségét, azaz utólag szedhetjük be a lakosoktól a hozzájárulást.

A Pénzügyi Csoport összesítése alapján a szennyvízesatorna kiépítése bruttó 11.339.890,- Ft-ba került az Önkormányzatnak.

Ez az összeg az alábbi tételekből tevődött össze:

- A DAKÖV KFT - az előző polgármesterrel kötött megállapodása alapján – a 2014. és 2015. évi bérleti díj megfizetése helyett vállalta a szennyvízesatorna és – átemelő kiépítését. Ez összesen 7.075.055,- Ft.
- A földmunkát a Bau-Ma Sped Trans Kft. végezte, ennek bruttó összege összesen 3.206.115,- Ft vállalkozási díjért.
- Az utca helyreállításához a zúzott követ Kelemen József vállalkozó szállította 807.720,- Ft összegért.
- Az átemelő szivattyú elektromos bekötését a FreshVill Kft. végezte el bruttó 251.000,- Ft-ért.

Fentiek alapján a beruházás teljes költsége: 11.339.890,- Ft.

Az érintett területen összesen 43 db építési telek került kialakításra. Amennyiben a teljes beruházási költséget osztom 43 felé, úgy az egy ingatlanra eső érdekeltségi hozzájárulás összege 263.718,- Ft lenne.

Az Önkormányzat „Talajterhelési díj” befizetéséből az erre a célra vezetett számláján jelenleg 2.262.979,-- Ft áll rendelkezésre. Ezt az összeget az Önkormányzat kizárólag környezetvédelmi feladatokra használhatja fel. A csatornahálózat kiépítése ezen célnak megfelel.

Javasolom, hogy az Önkormányzat a beruházás teljes költségéből önerőként vállalja magára a 2.262.979,-- Ft összeget, így a megmaradó összeg: 9.076.911,-- Ft. Amennyiben ezt az összeget osztjuk 43 telekre, akkor az egy ingatlanra eső összeg: 211.091,-- Ft.

A fent hivatkozott törvényi rendelkezés alapján a Képviselő-testület dönt arról, hogy a teljes összeget, vagy csak egy részét hárítja át a lakosokra.

Tekintettel arra, hogy a Lehel utcai ingatlanok nagyon alacsony áron kerültek értékesítésre – voltak, akik szántóföldet adtak cserébe érte -, én javasolom, hogy a T. Képviselő-testület a csatornahálózat kiépítéséért ingatlanonként 210.000,-- Ft érdekeltségi hozzájárulást állapítson meg.

Figyelemmel kell lennünk arra, hogy még az ivóvíz hálózatot is ki kell építenünk (3.742.153,-- Ft), s egyes lakosok már a gázvezeték kiépítésének időpontja felől is érdeklődtek. Ezt is meg kell tervezetnünk, engedélyeztetnünk, s megépíttetnünk.

A közműekkel a Lehel utcai ingatlanok értéke jelentősen emelkedni fog.

Kartal, 2015. június 15.

Némethné Dr. Keresztes Katalin
polgármester

Tisztelt Kartali Képviselőtestület

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
Érkezett	2015. 05. 28	
Szám	4119/2015	Ugyintéző PW

Lakásvásárlás iránti kérelem

Alulírott Feri Teréz és Feri Zoltán 2173. Kartal, Bem utca 10. szám alatti lakosok lakásvásárlási kérelemmel fordulunk a Képviselőtestület felé. Jelenlegi lakás ahol a családnk él sajnos eladásra kerül, így hamarosan el kell költöznünk. Tudomásunk szerint a régi kartali könyvtár épülete eladó. Bognár József Úrral az épületet megnéztük. Nagyon sok javítási munkákat kellene ahhoz elvégezni, hogy lakható legyen. / A belső vakolat teljesen le van potyogva, a falazat felázva, a parketta bevizesedve, berohadva, a nyílászárókat és a redőnyöket le kell cserélni, mivel nem záródnak, világítótestek nincsenek sehol, mivel az épület könyvtárként üzemelt családi háznak való átalakítása is nagy kiadást jelentene /. Az ingatlant megszeretnénk vásárolni, amennyiben a Képviselőtestület hozzájárul. Mivel anyagi helyzetünk korlátozott a lakásért 4.000.000,-Ft vételárat tudunk fizetni, mert még a beköltözéshez nagyon sok pénzt kell ráköltetni.

Kérjük kedvező elbírálásukat!

Kartal, 2015-05-28

Tisztelettel:


Feri Teréz



Feri Zoltán

VÉTELI AJÁNLAT

KARTALI NAGYKÖZSÉGI
KÖZÖS ÖNKORMÁNYZAT
részére

KARTAL
Baross út 103

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Erkezett:	2015. 06. 19.
Szám:	1259/2015
Ugyintéző:	Flu

Alulírott Száraz Zoltán mint az Unitas Kft ügyvezetője vételi ajánlatot teszek az
Unitas Kft nevében,
adószáma:10486997-2-13
cégjegyzékszám:13-09-062724
az illetékes földhivatali nyilvántartásban.....helyrajzi szám alatt nyilvántartott,
természetben a
2173 Kartal Arany J.u. száma alatt található, régen Nagyközségi Könyvtár
szerepét betöltő ingatlanra
vonatkozóan az alábbiak szerint:

Az ingatlanra ajánlott vételár: 4.500.000.-Ft azaz: Négymillió-ötszázezer forint.

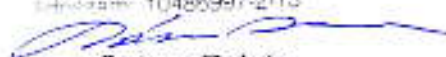
Jelen ajánlat címzettje az ingatlan tulajdonosa.

Az ajánlattevő az ingatlant megtekintette. Az ingatlan teljes felújításra szorul, vagy bontásra.

Ajánlattevő vállalja, hogy döntése szerint bontás után új épületet épít, vagy a jelenlegi építményt felújítja.

Kartal, 2015.06.19

UNITAS
Kereskedelmi Kft.
1173 Kartal, Mikszáth u. 3.
adószám: 10486997-2-13


Száraz Zoltán
ügyvezető

A vételi ajánlatot a mai napon átvettem:

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett 2015. 06. 22.	
Szám 1262/2015	Ugyintéző P. M.

Tisztelt Képviselő testület!

Alulírott a Szent Erzsébet Karitászcsoport vezetője azzal a kéréssel fordulok a Képviselő Testület Tagjaihoz, hogy az előző évhez hasonlóan járuljon hozzá a Karitászcsoport ebédjéhez. Mint tudják az idén immár harmadik alkalommal rendezzük meg a Karitászcsoport táborát, mely a gyerekeknek nagyon nagy öröm. Ezzel szeretnénk nem csak a gyerekeknek örömet szerezni, hanem a szülőknek is segíteni a nyári vakációban a gyerek felügyeletre. Az első évben két hétes volt a tábor a tavalyiban csak egy, de akkora az érdeklődés, hogy idén ismét két hét lesz. Mint tudják a pedagógusok, az IFI hittanosok, és a Karitászcsoport tagok ingyen a szabad idejükben vannak a gyerekek szolgálatában. Ezért szeretném, ha a Testület a napi ebédünknek a költségét ami 80 adag Hétfőn, kedden, csütörtökön és pénteken, mind a két héten keresztül átvállalja, nagyon nagy segítség lenne. A szerdai napon kirándulást szervezünk nekik Babatra és ott kapunk ebédet is. Ezért erre a napra itthon nem kérünk. A gyerekek reggelit, uzsonnát kapnak minden nap az ebéden kívül. A foglalkozásokhoz az alapanyagok is elég sokba kerülnek, és ha nem kapunk támogatást akkor az a napi foglalkozások rovására mehet. Remélem megértik kérésünket és számunkra megfelelően döntenek. Itt szeretném meghívni a Képviselő testület tagjait, hogy látogassanak meg bennünket a táborba. Mindenkit szeretettel várunk és látunk!
Tábor ideje: 2015. július 13-17, és július 20-24.

Köszönettel: Pethő Józsefné a Szent Erzsébet Karitászcsoport vezetője.

Pethő Józsefné

20 x 8 nap = 160 adag x 300 Ft = 48000 Ft



KARTALI NEFELEJCS NÉPZENEI EGYÜTTES és KULTURÁLIS KÖZHASZNÚ EGYESÜLET

D-é: Deák István
2173 KARTAL, Császár út 37.
☎: +36 - 30 - 894 - 40 - 19
@: deakistvan64@gmail.com
@: knefelejcske@gmail.com

KARTAL NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Némethné Dr. Keresztes Katalin polgármester

Tisztelt Polgármester Asszony!

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
Erkezett	2015. 06. 19.	
Szám	1258/2015	Ügyintéző: <i>[Signature]</i>

A Kertali Nefelejcs Népzenei Együttes és Kulturális Egyesület vezetőjeként azzal a kéréssel fordulok Önhez, hogy az Egyesület működési és utazási költségeihez történő hozzájárulást a Képviselő Testület és a Pénzügyi Bizottság előtt támogatni szíveskedjék.

Egyesületünk számos kirúntató címmel rendelkezik. Az ország bármely részére kapunk meghívást, mindenütt nagy örömmel és tisztelettel fogadnak bennünket, mi pedig előadásunk színvonalával, magatartásunkkal öregbítjük falunk hírnevét.

Az Egyesület működése és az utazások azonban pénzbe kerülnek, ezt a tagdíjak csak kis részben fedezik. Az előttünk álló feladatok elvégzéséhez kérjük az Önkormányzat 200.000,- Ft összegű támogatását.

Tisztelettel:

Kertal, 2015. június 18.



[Signature]
Deák István
Kertali Nefelejcs Népzenei Együttes
és Kulturális Egyesület elnöke



KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

Előterjesztés

a Kartal Nagyközségi Képviselő-testület 2015. június 22-én tartandó ülésére a Czeglédi Gyuláné és Torba János Kartal, Mártírok u. 9. szám alatti lakosok közterület használati engedély iránti kérelméhez.

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!
Tisztelt Képviselő-testület!

Czeglédi Gyuláné és Torba János 2173. Kartal, Mártírok u. 9. szám alatti lakosok 2015. június 19-én kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz, melyben a Kartal, Mártírok u. 9. szám alatt lévő, építési telken lévő lakóépület átalakítása engedélyezési tervéhez kér önkormányzati hozzájárulást.

A kérelem tartalmazza, hogy az építendő, utcára nyíló garázs felhajtója közterületen kezdődik, hogy a kb. 15 %-osan emelkedő rámpa megépíthető legyen. Ennek közterületre eső része 4 m².

A garázs Petőfi köz felőli megközelítését a kb. 30 éve épült bitumenes út meghosszabbításával szeretnék megoldani, amely kb. 20 m² nagyságú közterületet érint.

A közterületek használatáról szóló 3/1999. (II.13.) önkormányzati rendelet 5 § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közterület állandó jellegű használatát építmény létesítése céljára a funkció megkötésével hagyja jóvá a képviselő-testület. A (3) bekezdés alapján a közterület állandó jellegű használatához az építési engedélyhez kötött építmények elhelyezéséhez az igénybevevő, illetve az építető félnek területbérleti szerződést kell kötni. A bérleti díj havi mértékét kérelem alapján egyedileg kell megállapítani.

Korábban a Képviselő-testület magánszemélynek bérleti díj megfizetése nélkül engedélyezte a közterület állandó jellegű használatát.

K a r t a l , 2015. június 22.

Balogh Zoltáné

Jegyző



Határozat-tervezet

A Képviselő-testület

Czeglédi Gyuláné és Torba János Kartal, Mártírok u. 9. szám alatti lakosok kérelmét jóváhagyja, amely szerint az ingatlan előtti 656. hrsz.-ú közterülethől a lakóházuk felújításánál – a garázs rámpájának kiépítéséhez 4 m², a Petőfi köz felől kialakítandó út meghosszabbításához 20 m² nagyságú közterületet ingyenesen/..... Ft használati díj fejében igénybe vegyenek, ameddig a közterületeket a kérelmezett célra használják.

Felhatalmazza a polgármestert a területbérleti szerződés aláírására.

KARTALI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
Erkezett	2015. 06. 10	
Szám	1254/2015	Ugyintéző Kecyó

KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI ENGEDÉLY IRÁNTI KÉRELEM

Kérelem indoka: Kartal, 571. hrsz. ingatlan építési engedélyéhez szükséges, csatolandó engedély.

Kérelmezők:

CZEGLÉDI GYULÁNÉ	neve (leánykori név is)	TORBA JÁNOS
Kvaka Mária	anyja neve:	Lados Borbála
Kartal, 1937.04.02.	születési helye, ideje:	Gödöllő, 1974.12.16.
2173 Kartal, Mártírok útja 9.	állandó lakóhely:	2173 Kartal, Mártírok útja 9.

Közterület-használat célja:

- 1., Az építendő, utcára nyíló garázs felhajtó rámpája a tervek szerint közterületen kezdődik, körülbelül 15%-os emelkedővel éri el a garázs ajtaját, melyet beton feltöltéssel tervezünk megépíteni. Ennek közterületre eső része körülbelül 4m².
- 2., A garázs, Petőfi köz felőli megközelítését szilárd burkolaton a már meglévő, körülbelül 30 éves bitumenes út meghosszabbítása, sármentesítése útján kívánjuk megvalósítani, mely körülbelül 20 m² közterületet érint.

Közterület-használat helye: Kartal, 656. hrsz.-ú közterület.

Csatolt okmányok:

- Kartal, 571.hrsz. helyszínrajz
- Lakóépület átalakítás C-C Metszet
- Térképmásolat
- 2db fénykép, melyek a Mártírok útjáról és a Petőfi köz irányából lettek fotózva

Kartal, 2015.06.18.

Czeplédi Gyuláné

Czeplédi Gyuláné

kérelmezők aláírása

Torba János

Torba János



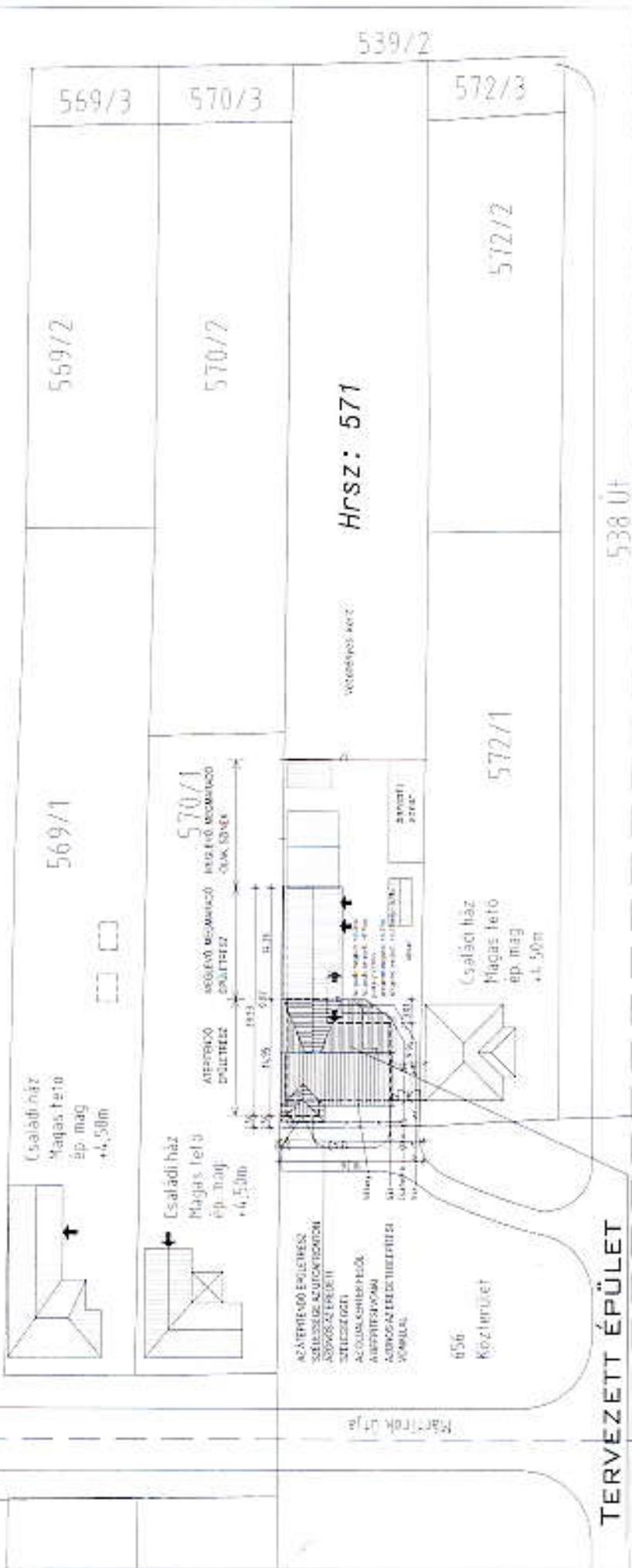
A térképmásolat a kiadást megelőző napig megegyező az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával.

Godöllő, 2015. március 9.

Nagy Zoltán

u56/15

HELYSZÍNRAJZ



Építés, ávezet jele	Lakóterület
Beépítés módja	Oldalhatáron átló
Építési telek területe	2381,00 m ²
lelenyei beépített terület	339,52 m ²
Burkolás	139,72 m ²
Építendő új épületrész	167,89 m ²
Tervezett össz. beépítés	361,99 m ² - 15,2%
Burkolt terület (beton-kövsz.)	218 m ²
Zöldfelület	1809,01 m ² - 75,35%
Közfűtés, mag. - pont: meglévő megraradó ép. padlaron a/a	

Épület előtti járdavonal: -0,15 - -0,42
 Isz. padló meglévő: +0,00m
 Isz. padló tervezett: +0,15m
 parkány: +3,10m
 tetőgerinc meglévő: +6,97m
 tetőgerinc tervezett: +6,97m és +5,78m

HELYSZÍNRAJZ	MÉRÉS: M=1:500	ÁLLÁS: ÉE-1
Tudat: 2015. április 15.		
KÖZMŰVÉISZ: LAKÓÉPÜLET ÁTALAKÍTÁS - építési engedélyezési tervre		
2173 Karcag, Mátyás u. 9. HRSZ: 571		
MÉRÉS: Czeglédi Gyuláné és Torba János		
2173 Karcag, Mátyás u. 9. HRSZ: 571		
<p>T.P. Lakás, irodai építkezések - MEK, sz. E-1-06/015 TALENT - P.L.N. - Tervező Szolgálat és Kivitelező Kft. 8023 Csepel, Budastr. 3. a. 11-14. 16470373 - 1648416028 - email: talpa.peter@talpa-nylt.hu</p>		

